



강원대학교 교육연구소와 강원특별자치도교육청이 함께 하는
2024년 SuperVision for Gangwon!

더나은교육지구사업 종합평가보고서 강릉교육지원청

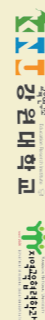
이 보고서는 2024년 교육부 국립대학 육성사업으로 수행된 사업의 성과실적 결과임을 밝혀둡니다.



강원특별자치도교육청

2024년 국립대학 육성사업 2024년 SuperVision for Gangwon! 더나은교육지구사업 종합평가보고서 강릉교육지원청

2024. 8.



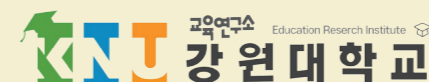
2024년 국립대학 육성사업



강원대학교 교육연구소와 강원특별자치도교육청이 함께 하는
2024년 SuperVision for Gangwon!

더나은교육지구사업 종합평가보고서 강릉교육지원청

2024. 8.



2024년 국립대학 육성사업



강원대학교 교육연구소와 강원특별자치도교육청이 함께 하는
2024년 SuperVision for Gangwon!

더나은교육지구사업 종합평가보고서 강릉교육지원청

2024. 8.

연구진

| 구분 | 소 속 | 참여자 |
|-----|----------------------------------|---|
| 집필진 | 강원대학교 교육연구소 & 대학원 지역교육협력학과 | 남수경 · 박주병 · 최기영 고은아 · 박서은 · 안상태 신민종 |
| 협력진 | 강원특별자치도교육청 | 이양기 |
| | 강릉교육지원청 | 박희은 |



차 례

I

2024 더나은교육지구 평가 계획

| | |
|-----------------------------------|---|
| 1. 더나은교육지구 사업 개요 | 1 |
| 2. 더나은교육지구 사업의 경과 | 2 |
| 3. 2024년 더나은교육지구 평가 개요 | 6 |
| 4. 더나은교육지구 평가영역 및 지표 | 7 |
| 5. 2024년 더나은교육지구 평가 세부 추진계획 | 9 |

II

강릉교육지원청 더나은교육지구 종합평가 결과

| | |
|----------------------------|----|
| 1. 강릉교육지원청 사업 개요 | 11 |
| 2. 강릉교육지원청 영역별 종합평가 | 14 |
| 3. 자체평가 우수사례 | 18 |
| 4. 강릉교육지원청 사업에 대한 총평 | 20 |

III

교육공동체 대상 수요조사 결과

| | |
|----------------|----|
| 1. 조사 개요 | 21 |
| 2. 분석 결과 | 25 |

IV요약 및 제언

| | |
|-------------------|----|
| 1. 분석 결과 요약 | 59 |
| 2. 향후 정책 제언 | 61 |

부록

| | |
|-------------------------|----|
| 부록 : 교육공동체 대상 설문지 | 63 |
|-------------------------|----|



표 차 례

| | |
|--|----|
| <표 I-1> 각 지자체별 혁신교육지구 지정(2020년) | 2 |
| <표 I-2> 미래교육지구 선정 현황(2023년) | 3 |
| <표 I-3> 지구별 더나은교육지구 추진 경과 | 4 |
| <표 I-4> 2024년 강원도 지구별 더나은교육지구사업 추진과제 | 4 |
| <표 II-1> 강릉 더나은교육지구 사업별 추진 경과(2021-2024) | 13 |
| <표 III-1> 설문조사 세부 내용 | 22 |
| <표 III-2> 설문조사 응답자 특성 | 23 |
| <표 III-3> ‘더나은교육지구’에 대한 응답자별 인지도 차이분석 결과 | 26 |
| <표 III-4> 더나은교육지구 비전과 추진 방향에 대한 응답자별 동의 정도 | 28 |
| <표 III-5> 더나은교육지구 중점 추진과제 중요도에 대한 응답자별 인식 차이분석 결과 | 30 |
| <표 III-6> 더나은교육지구 중점 추진과제 실행도에 대한 응답자별 인식 차이분석 결과 | 32 |
| <표 III-7> 더나은교육지구 비전 및 목표에 대한 주요 사업의 적절(중요)성 응답자별 차이분석 결과 | 33 |
| <표 III-8> 더나은교육지구 사업 응답자별 참여 경험에 대한 차이분석 결과 | 34 |
| <표 III-9> 더나은교육지구 프로그램 참여 경험에 대한 응답자별 만족도 차이분석 결과 | 36 |
| <표 III-10> 더나은교육지구 프로그램 참여 경험으로 느낀 점에 대한 학교급별 차이분석 결과 | 40 |
| <표 III-11> 더나은교육지구에서 활성화되어야 할 프로그램 주제 영역의 문항별 우선 순위 | 41 |
| <표 III-12> 더나은교육지구에서 활성화되어야 할 프로그램 주제 영역 1순위의 응답자별 차이분석 결과 | 43 |
| <표 III-13> 더나은교육지구 운영 전반에 대한 응답자별 차이분석 결과 | 46 |
| <표 III-14> 교육거버넌스 구축에 대한 응답자별 차이분석 결과 | 48 |
| <표 III-15> 지역 기반 돌봄과 성장에 대한 응답자별 차이분석 결과 | 50 |
| <표 III-16> 더나은교육지구에서 운영 성과로서 학생 역량 향상에 대한 문항별 우선 순위 | 51 |

| | |
|---|----|
| <표 Ⅲ-17> 더 나은 교육지구 운영 성과로서 학생 역량 향상 1순위의 응답자별 차이분석 결과 | 52 |
| <표 Ⅲ-18> 더 나은 교육지구 종합 성과에 대한 응답자별 차이분석 결과 | 54 |
| <표 Ⅲ-19> 더 나은 교육지구 운영 지속 및 활성화에 대한 응답자별 동의 정도 차이분석 결과 | 55 |



그림 차례

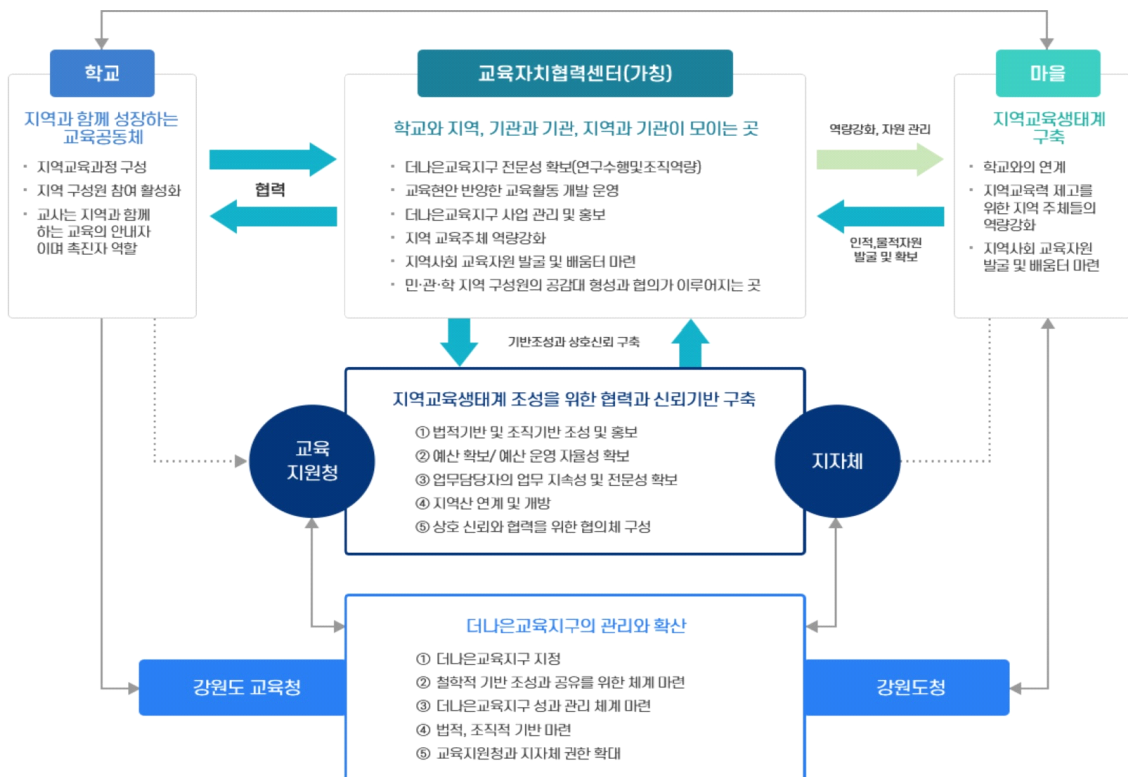
| | |
|---|----|
| [그림 I -1] 강원특별자치도교육청 더나은교육지구 사업 개요 | 1 |
| [그림 II -1] 강릉교육지원청 더나은교육지구 사업의 목표와 주요 내용 | 12 |
| [그림 II -2] 강릉 더나은교육지구 자체평가 보고서 중(2023년) | 17 |
| [그림 III -1] '더나은교육지구'에 대한 인지도 | 26 |
| [그림 III -2] '더나은교육지구' 비전에 대한 동의 정도 | 27 |
| [그림 III -3] 더나은교육지구 중점 추진과제 중요도에 대한 인식 정도 | 29 |
| [그림 III -4] 더나은교육지구 중점 추진과제 실행도에 대한 인식 정도 | 31 |
| [그림 III -5] 더나은교육지구 비전 및 목표에 대한 주요 사업의 적절(중요)성 여부 | 33 |
| [그림 III -6] 더나은교육지구 사업 참여 경험 | 34 |
| [그림 III -7] 더나은교육지구 프로그램 참여 경험 | 35 |
| [그림 III -8] 더나은교육지구 프로그램 참여 경험에 대한 전반적인 만족도 | 36 |
| [그림 III -9] 더나은교육지구 프로그램 참여로 학생이 느낀 점 | 39 |
| [그림 III -10] 더나은교육지구 운영 전반에 대한 인식 | 45 |
| [그림 III -11] 교육거버넌스 구축에 대한 인식 | 47 |
| [그림 III -12] 지역 기반 돌봄과 성장에 대한 인식 | 49 |
| [그림 III -13] 더나은교육지구 종합 성과에 관한 응답 | 53 |
| [그림 III -14] 더나은교육지구 운영 지속 및 활성화 동의 정도 | 55 |
| [그림 III -15] 강릉 지역 자유서술형 문항 워드클라우드 분석 결과 | 58 |

I

2024 더나은교육지구 평가 계획

1. 더나은교육지구 사업 개요

- 더나은교육지구는 교육청과 기초 지방자치단체가 협약을 통해 공동 분담하는 교육 협력 사업으로, 아이들의 삶을 중심으로 총체적 지원이 가능한 민·관·학 협치 체계를 구축하여 더불어 살아가는 시민으로 성장하도록 지역 교육생태계를 만들어 나가는 시·군을 의미함.
- 더나은교육지구사업은 아동·청소년의 전인적 성장을 위한 온마을 돌봄·배움터를 제공하고, 교육청·지자체·학교·지역사회의 유기적인 소통·협력체계를 구축하며, 학교와 지역을 넘나들며 신뢰와 협력으로 더불어 살아가는 시민으로 성장하는 지역교육생태계를 조성하는데 그 목표가 있음.



[그림 1-1] 강원특별자치도교육청 더나은교육지구 사업 개요

2. 더 나은교육지구 사업의 경과

- 더 나은교육지구는 혁신교육지구 운동을 그 배경으로 삼고 있음. 혁신교육지구는 공교육의 신뢰를 회복하고 지역과 교육자치의 실현을 위해 2016년 경기도에서부터 시작되었음.
- ‘혁신교육지구’는 ‘교육’을 중심으로 추진된 교육청과 지자체의 협력적인 거버넌스를 의미하며, 자생적으로 이루어져 온 ‘마을교육공동체’ 운동과 결합된 광범위한 지역교육 운동을 뜻함(강민정 외, 2018).
- 혁신교육지구 사업의 경과
 - 도입기(2011년~): 경기도에서 시범사업으로 운영 시작, 서울 구로(2012), 전남 (2013) 등 일부 지자체를 중심으로 지역교육협력사업 도입
 - 확대기(2015년~): 혁신교육지구 사업의 전국 확산: 서울시, 부산시 등에서 혁신교육지구 사업 착수, 사업의 안정화 및 내실화 지향

〈표 I -1〉 각 지자체별 혁신교육지구 지정(2020년)

| 지자체 | 명칭 | 도입연도 | 20년 지정현황(지자체내 지정비율) |
|-----|------------|------|---------------------|
| 서울 | 서울형혁신교육지구 | 2013 | 25개(100%) |
| 부산 | 다행복교육지구 | 2018 | 7개(43.8) |
| 대구 | 대구미래교육지구 | 2020 | 6개(75%) |
| 인천 | 교육혁신지구 | 2015 | 7개(70%) |
| 광주 | 마을교육공동체 | 2016 | 5개(100%) |
| 세종 | 행복교육지구 | 2015 | 1개(100%) |
| 대전 | 혁신이음혁신교육지구 | 2018 | 5개(100%) |
| 울산 | 서로나눔교육지구 | 2020 | 2개(40%) |
| 경기 | 혁신교육지구 | 2011 | 30개(96.8%) |
| 강원 | 행복교육지구 | 2016 | 12개(66.7%) |
| 충북 | 행복교육지구 | 2017 | 11개(100%) |
| 충남 | 행복교육지구 | 2017 | 14개(93.3%) |

| 지자체 | 명칭 | 도입연도 | 20년 지정현황(지자체내 지정비율) |
|-----|----------|------|---------------------|
| 전북 | 혁신교육특구 | 2015 | 6개(42.9%) |
| 전남 | 전남혁신교육지구 | 2013 | 22개(100%) |
| 경북 | 경북미래교육지구 | 2020 | 5개(21.7%) |
| 경남 | 행복교육지구 | 2017 | 9개(50%) |

- 중앙정부 주도기: 2020년~ 정부 차원에서 미래형 교육자치 협력지구(2022년부터 미래교육지구) 사업 추진, 디지털교육 및 환경교육 의제 포함

(2020) 11개 지구 → (2021) 22개 지구 → (2022) 33개 지구로 확대 지정

〈표 1 -2〉 미래교육지구 선정 현황(2023년)

| 구분 | 서울 | 부산 | 대구 | 인천 | 광주 | 울산 | 세종 | 경기 | 강원 | 충북 | 충남 | 전남 | 경북 | 경남 |
|-------|-----------|----------------------------------|----------|----------|----|----|----|----------------------------|----|----------|----------------|----------------------------|----|----|
| 선정 지역 | 구로 서대문 | 금정 동구 사상 사하 영도 진구 | 남구 서구 | 계양 연수 | 광산 | 중구 | 세종 | 고양 시흥 안양 오산 화성 | 춘천 | 제천 청주 | 논산 진주 공주 | 강진 구례 곡성 순천 영암 | 의성 | 고성 |

※ (일부 지자체에서 지역청 주도의 혁신교육지구 일몰)

- 강원도교육청에서는 2016년 당시 공교육 혁신을 통해 공교육의 신뢰를 확보 하자는 의도에서 태백과 화천을 행복교육지구로 신규 지정하여 운영한 것을 시작으로 2018년 원주, 영월, 인제, 정선, 철원, 2019년 삼척, 속초, 양구, 평창, 홍천, 2021년 강릉, 고성, 양양, 동해, 춘천, 횡성으로 확대하였고 2024년 현재 강원특별자치도 전체 시·군이 더나은교육지구사업을 운영하고 있음.

〈표 I -3〉 지구별 더 나은교육지구 추진 경과

| 지자체 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 태백 | → | → | → | → | → | → | → | → | → |
| 화천 | → | → | → | → | → | → | → | → | → |
| 원주 | | | → | → | → | → | → | → | → |
| 영월 | | | → | → | → | → | → | → | → |
| 정선 | | | → | → | → | → | → | → | → |
| 철원 | | | → | → | → | → | → | → | → |
| 인제 | | | → | → | → | → | → | → | → |
| 속초 | | | | → | → | → | → | → | → |
| 삼척 | | | | → | → | → | → | → | → |
| 홍천 | | | | → | → | → | → | → | → |
| 평창 | | | | → | → | → | → | → | → |
| 양구 | | | | → | → | → | → | → | → |
| 춘천 | | | | | | → | → | → | → |
| 강릉 | | | | | | → | → | → | → |
| 동해 | | | | | | → | → | → | → |
| 양양 | | | | | | → | → | → | → |
| 횡성 | | | | | | → | → | → | → |
| 고성 | | | | | | → | → | → | → |

〈표 I -4〉 2024년 강원도 지구별 더 나은교육지구사업 추진과제

| 지구 | 비전 | 목표 | 지구중점공동사업 |
|----|---|--|--------------------|
| 태백 | 마을과 함께하는 미래지향적 태백교육 실현 | · 교육청, 지자체, 지역사회, 학교의 유기적인 협력체계 실현 · 서로 돌보며 함께 배우는 온마을 돌봄배움터 구축 | 마을과 함께 하는 배움·돌봄 |
| 화천 | 배움으로 꿈꾸고 더불어 성장하는 「물빛누리 화천교육」 | · 학생들의 전인적 성장을 위한 지역 기반 배움터 조성 · 교육지원청·지자체·학교·지역사회와의 유기적인 소통과 협력체계 구축으로 인구소멸 위기 대응 · 지역사회와 연계한 교육과정 운영으로 더불어 성장하는 교육생태계 조성 | 더 나은 방과후 학교 운영 |
| 원주 | 배움, 채움, 나눔으로 하나 되는 우리 원주 | · 아이들의 학교(배움)와 마을(삶)이 통합되어 건강한 성장 지원 · 원주교육지원청·원주시청·지역사회의 유기적인 협력 체제 구축 · 민·관·학이 함께하는 문화예술시민교육과정 활성화 | 원주, 창의문화에 물.들.다 |

| 지구 | 비전 | 목표 | 지구중점공동사업 |
|----|---|---|---------------------------------|
| 영월 | 꿈을 키우는 학교, 꿈을 펼치는 마을 | <ul style="list-style-type: none"> · 건강한 성장과 배움이 있는 학교 · 마을과 함께하는 체험중심 진로교육 확대 · 소통하고 협력하는 네트워크 구축 | 영월 체인지메이커 프로젝트 |
| 정선 | 함께 배우며 성장하는 행복정선 배움의 공동체 실현 | <ul style="list-style-type: none"> · 지역사회와 소통과 협력 · 지역과 함께하는 학교, 학생, 교직원 · 함께 배우며 성장하는 정선교육 실현 | 머물고 싶은 정선 공동육아모임 |
| 철원 | 배움은 행복하게, 성장은 즐겁게, 그리고 함께 | <ul style="list-style-type: none"> · 교육청·지자체·학교·지역사회의 유기적인 소통·협력체계 구축 · 지역의 모두가 협력하여 함께 하는 철원교육 실현 · 지역의 특수성을 반영한 사업 전개 | 배움과 돌봄(철원이해, 상상놀이터) |
| 인제 | 인제에서 더나은 인재를 함께 키우다 | <ul style="list-style-type: none"> · 교육청·지자체·학교·지역사회의 유기적 소통 및 협력 체계 구축 · 학교와 마을이 함께 성장하는 교육생태계 조성 · 온마을 돌봄·배움터를 통한 지역 인재의 전인적 성장 | 인제 닦은 인재 프로젝트 |
| 속초 | 배우고 나누고 어울리는 속초더나은교육 공동체 | <ul style="list-style-type: none"> · 교육지원청·속초시청·학교·지역사회의 유기적인 소통·협력체계 구축 · 학교와 지역을 넘나들며 함께 성장하는 교육생태계 조성 · 즐거운 배움·따뜻한 나눔·더불어 어울림을 실천하는 행복한 시민 | 꿈꿈이 엄마품 돌봄+우리고장 더 많이 이해하기 |
| 삼척 | 꿈·보람·감동을 주는 「삼척더나은교육」 | <ul style="list-style-type: none"> · 교육기관·지자체·지역사회의 유기적인 소통과 협력체계 구축 · 지역 맞춤형 교육사업 추진으로 삼척 행복교육 실현 · 지역과 함께 꿈을 키우고 보람과 감동의 교육문화 조성 | 함께 만들어가는 삼척교육과정 |
| 홍천 | 지역 돌봄·배움·성장의 홍천더나은교육 지구 구현 | <ul style="list-style-type: none"> · 아동·청소년의 전인적 성장을 위한 지역 돌봄배움터 제공 · 학교와 지역을 넘나들며 함께 성장하는 교육생태계 조성 · 소통과 협력의 홍천더나은교육지구 거버넌스 구축 | 온마을 돌봄교육 협력체계 구축 |
| 평창 | 즐거운 학교, 함께하는 마을, HAPPY 평창! | <ul style="list-style-type: none"> · 「즐거운 학교, 함께하는 마을, HAPPY 평창!」 교육 비전 안착 · 민·관·학 참여와 협력을 기반으로 하는 민주적 협력 체계 구축 · 학교와 마을이 넘나들며 함께 성장하는 지역교육공동체 | 넘나들며~(마을학교, 마을교육과정) |
| 양구 | 토정중앙 양구의 지속발전가능한 지역, 교육, 공동체 실현 | <ul style="list-style-type: none"> · 나를 사랑하고 너와 함께하는 행복한 양구교육 · 참여와 소통으로 협력하는 양구지역교육공동체 | 국토정중앙프로젝트+ 양구지역교육운영 |

| 지구 | 비전 | 목표 | 지구중점공동사업 |
|----|---|---|-------------------------|
| 춘천 | 역과 함께하는 배움·돌봄·성장이 있는 '더나은교육지구' | <ul style="list-style-type: none"> · 지역과 함께하는 춘천형 마을돌봄교육 협력 체계 구축 · 교육지원청·지자체·학교·지역사회의 유기적인 소통·협력 체계 구축 · 「내 고장 바로알기」 프로젝트를 통한 춘천의 역사문화 이해 · 「미래교육」 프로젝트를 통한 생태·환경·미래교육상 형성 | 춘천형 마을돌봄 교육협력체계 구축 |
| 강릉 | 함께 여는 미래 희망 강릉교육 | <ul style="list-style-type: none"> · 배움을 즐기고 살아갈 힘을 스스로 기르는 학생 · 사랑과 열정으로 가르침을 실천하는 교직원 · 소통과 협력으로 지역 교육공동체를 실천하는 교육공동체 · 지역-학교-지자체를 연결하는 미래교육의 플랫폼 구현 | 마을, 만주 시민을 품다 |
| 동해 | 꿈을 키우고 미래를 열어가는 동해 행복교육 | <ul style="list-style-type: none"> · 따로 또 같이 우리 아이를 품은 온 마을 교육체계 구축 · 배움·나눔·성찰의 학교혁신 일반화 · 소통과 협력으로 만들어가는 동해 미래형 행복학교 구현 | 학교와 마을을 잇는 도란 도란 배움터 |
| 양양 | 배우고 나누고 어울리는 양양더나은교육 공동체 | <ul style="list-style-type: none"> · 교육지원청·양양군청·학교·지역사회의 유기적인 소통·협력체계 구축 · 학교와 마을을 넘나들며 함께 성장하는 교육생태계 조성 · 배우고 익히며 어울려 함께 커가는 행복한 시민 | 서프시티 양양을 즐기다 |
| 횡성 | 마을과 함께하는 학교, 학교와 함께하는 마을 | <ul style="list-style-type: none"> · 마을과 함께하는 삶, 마을에서 배우는 학교 · 학교 교육과정+마을 교육과정 연계형 체험·진로교육 · “횡성다함께교육”의 일반화 및 정상운영 | 횡성 다함께교육 |
| 고성 | 꿈을 주는 고성교육, 희망이 자라는 고성마을 | <ul style="list-style-type: none"> · 더나은교육문화 확산으로 배움 실천 · 행복한 꿈과 희망을 키우는 고성인재 육성 · 지역사회 연계를 통한 지역교육공동체 구축 | 두근두근 고성여행 |

3. 2024년 더나은교육지구 평가 개요

① 추진 근거

- 강원특별자치도교육청 2024년 더나은교육지구 운영 계획

② 추진 목적

- 더나은교육지구 자체평가 및 종합평가를 통한 운영 방향성 정립
- 더나은교육지구 개선방안 도출 및 지속가능한 성장기반 구축 자료로 활용

③ 추진 방향

- 지구별 특성을 반영한 평가로 운영의 내실화 및 함께 성장하는 기회로 활용
- 민·관·학이 함께하는 평가를 통해 평가의 신뢰성 확보 및 지역교육 거버넌스 발전
- 강원대학교 교육연구소 및 대학원 지역교육협력학과와의 협력을 통한 종합 평가로 더나은교육지구의 지속가능한 성장과 발전을 위한 결과 도출

4. 더나은교육지구 평가영역 및 지표

가. 더나은교육지구 평가영역 및 지표(요약)

| 평가영역 | 평가지표 |
|-----------|---------------------------------|
| 추진과제 이행 | 교육문화 정착 지원을 통한 지역교육과정 활성화 |
| | 지역과 함께하는 배움과 돌봄을 위한 지역사회 참여 활성화 |
| | 지역교육공동체 기반 조성 |
| 지원체계 구축 | 민·관·학 거버넌스 구축 |
| | 더나은교육지구 지원단 운영 |
| 지역특화사업 추진 | 지역특화사업 추진 |

나. 더나은교육지구 평가영역 및 지표(교육지원청 자체평가)

| 평가영역 | 평가지표 |
|------------------|--|
| I. 추진과제 이행 | I -1. 교육문화 정착 지원을 통한 지역교육과정 활성화 |
| | I -1-1. 학생의 배움을 촉진시키고 역량을 강화하기 위한 교육과정 재구성 역량 강화를 위한 사업을 추진하고 있다. |
| | I -1-2. 교직원의 교육과정 연수 및 교육공동체가 함께 하는 학습공동체 등 교육문화 정착을 위한 다양한 사업을 추진하고 있다. |

| | | |
|----------------------------|--|--|
| | I -1-3. 학생자치문화 활성화 및 학생참여교육을 실천할 수 있도록 지원하고 있다. | |
| | I -2. 지역 돌봄배움터 구축을 위한 학교와 지역의 사람을 조직하고 연결해주는 사업 추진 | |
| | I -2-1. | 학부모, 지역 사람책(마을 선생님), 지역교육활동가 등 지역 사회 역량과 자원을 조직화하고 통합 연계하는 활동을 적극 지원하고 있다. |
| | I -2-2. | 지역의 이야기를 담은 지역교육 콘텐츠 개발과 개발된 콘텐츠를 활용할 수 있도록 교육과정을 설계하고 참여할 수 있도록 지원하고 있다. |
| | I -3. 지역교육공동체 기반 조성 | |
| | I -3-1. | 아이들이 당면한 교육 현안을 해결하기 위해 지역주민이 교육의 주체로 참여할 수 있는 환경을 조성하고 있다. |
| | I -3-2. | 지역과 학교가 연계하는 지역교육공동체 활성화 사업과 중간지원조직 구축을 위한 사업을 지원하고 있다. |
| | | |
| II. 지원체계 구축 | II -1. 지역 교육 거버넌스 활성화 | |
| | II -1-1. | 학교, 지자체, 교육지원청, 지역사회의 참여 협력 시스템이 구축되어 있다. |
| | II -1-2. | 교육문화 정착을 위한 학교, 지자체 교육지원청, 지역사회가 원활하게 소통하고 협력하고 있다. |
| | II -2. 더나은교육지구 지원단 운영 | |
| | II -2-1. | 민·관·학이 함께하는 더나은교육지구 지원단을 구성하여 운영하고 있다. |
| | II -2-3. | 더나은교육지구 운영 계획 수립 및 평가 시 더나은교육지구 지원단의 의견을 수렴하여 추진하고 있다. |
| III. 지구중점 공동 사업추진 | III -1. 지구중점 공동사업 추진 | |
| | III -1-1. | 더나은교육지구의 목적을 충족하고 지역의 특색과 교육 현안을 반영한 지구중점 공동사업을 추진하고 있다. |
| | III -1-2. | 지구중점 공동사업 추진을 위한 지자체, 지역사회와의 협력 체계를 구축하였다. |
| | III -1-3. | 지구중점 사업 추진에 민·관·학이 적극 협력하고 있다. |

5. 2024년 더나은교육지구 평가 세부 추진계획

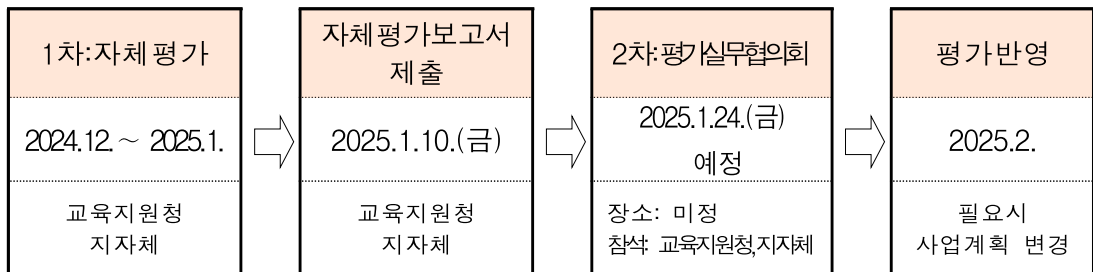
① 평가 대상: 18지구

- 자체평가: 18개 모든 더나은교육지구
- 지정 4년 차 지구 종합 평가: 춘천, 강릉, 동해, 양양, 횡성, 고성

② 평가 절차

1) 자체평가

- 평가 흐름
 - 1차: 교육지원청(지자체) 자체평가(지구별 주관)
 - 2차: 평가실무협의회(도교육청 주관)



○ 평가 방법

- 더나은교육지원단 및 더나은교육지구 전담팀 협의를 통한 자체평가
- 지자체 사업을 포함한 더나은교육지구 전체 사업에 대한 평가
- 지역 특색을 반영한 우수사례 발굴 및 개선 방향 도출

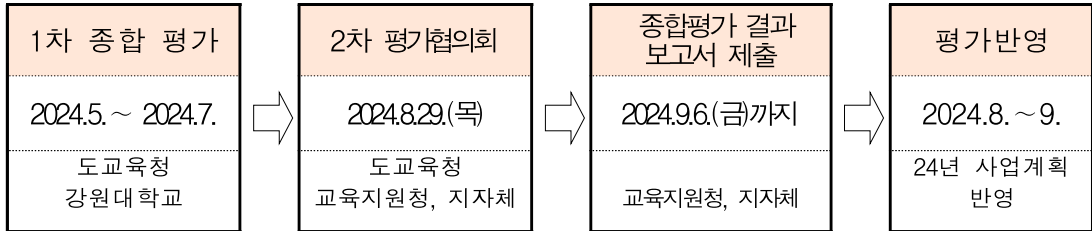
○ 평가실무협의회

- 일시: 2025. 1. 24.(금) (예정)
- 장소: 미정
- 내용: 지구별 자체 평가를 기본으로 종합적 검토·평가 및 지구별 사례 공유
- 추진기관: 도교육청
- 기타사항: 세부 계획은 1월 초 별도 시행 예정

2) 종합평가

○ 평가 흐름

- 1차: 서류 검토 및 설문 분석, 현장 방문을 통한 면담 진행(도교육청, 강원 대학교 교육연구소)
- 2차: 평가실무협의회(도교육청 주관)



○ 평가 방법

- 2021년~2024년 지구별 사업계획 및 자체 평가 보고서를 통한 사업성과 분석
- 업무 담당자 면담
- 교육 주체별 설문을 통한 만족도 및 요구 조사 분석
- 지자체 사업을 포함한 더나은교육지구 전체 사업에 대한 평가
- 지역 교육 현안을 반영한 우수 사례 발굴 및 발전 방향 도출

○ 평가실무협의회

- 일시: 2024. 8. 20.(화)
- 장소: 강원특별자치도교육청
- 내용: 지구별 종합 평가를 기본으로 종합적 검토 및 발전 방향 논의
- 추진기관: 도교육청
- 기타사항: 세부 계획은 8월 초 별도 시행 예정

③ 평가 활용

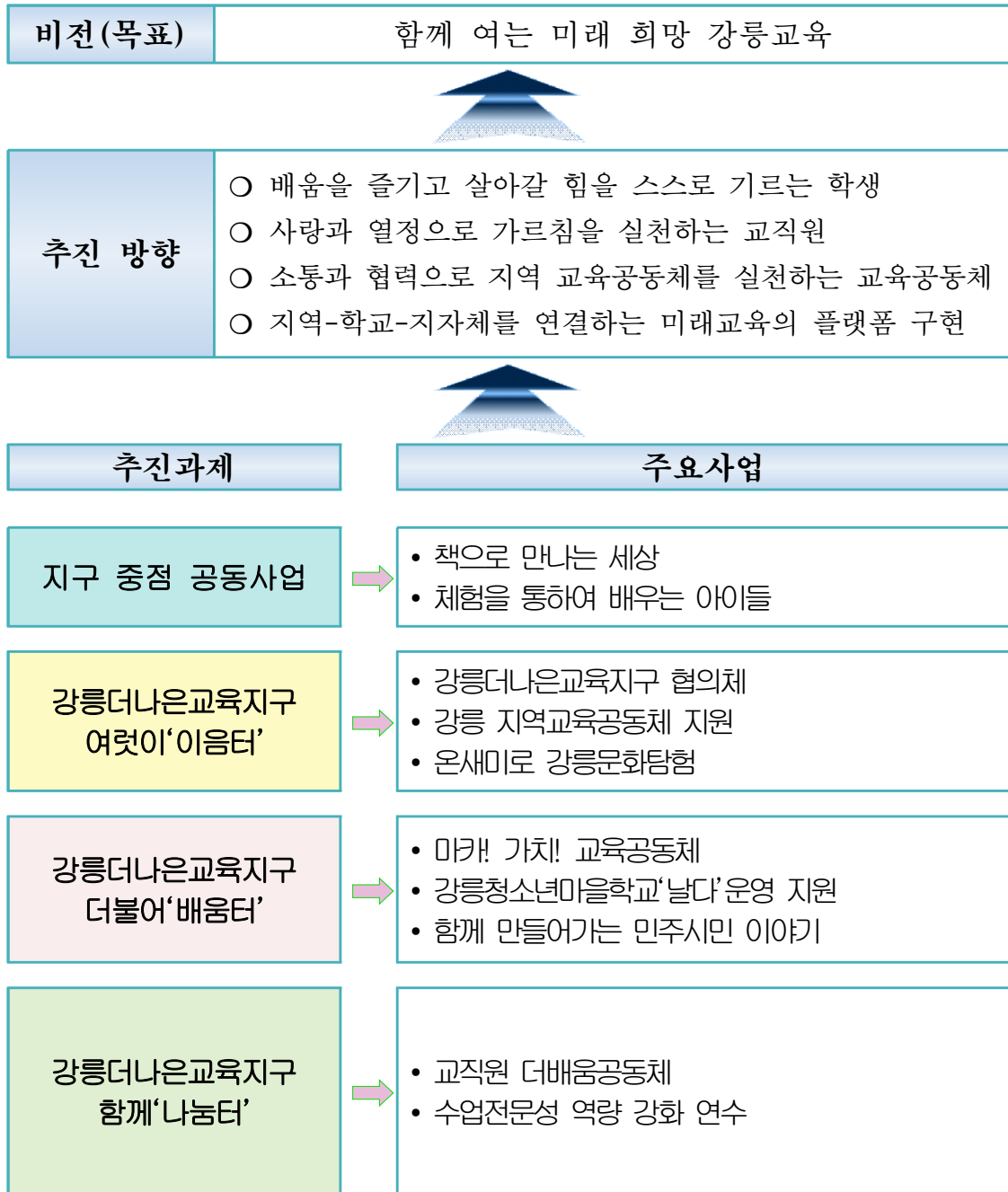
- 평가 결과를 바탕으로 필요시 2025년 사업계획 반영
- 더나은교육지구 발전 방향 설정을 위한 자료로 활용

II

강릉교육지원청 더나은교육지구 종합평가 결과

1. 강릉교육지원청 사업 개요

- 강릉 더나은 교육지구 사업은 “함께 여는 미래 희망 강릉교육”을 비전으로 하여 크게 네 가지 추진 방향을 가지고 있음. 각 추진 방향은 지구 사업의 대상으로 ① 배움을 즐기고 살아갈 힘을 스스로 기르는 학생, ② 사랑과 열정으로 가르침을 실천하는 교직원, ③ 소통과 협력으로 지역교육공동체를 실천하는 교육공동체, ④ 지역-학교-지자체를 연결하는 미래교육의 플랫폼 구현으로 설정하고 있음.
- 지구 중점 공동사업은, 돌봄을 중점으로 설정한 다른 시군구와 달리, 독서와 체험 활동 중심으로 모든 학교급과 학생·학부모까지 아우르는 사업으로 설정하였음
- 이 외에도 연계를 중심으로 하는 여럿이 이음터 사업과 지역공동체 프로그램의 내실화를 지원하는 더불어 배움터 사업, 교사전문성 향상을 위한 함께 나눔터 사업으로 나누어 추진하고 있음.
- 2021년부터 수행해온 경과를 살펴보면, 지구중점공동사업과 마을학교 날다 운영, 수업전문성 역량 강화 연수 사업 등은 4년간 계속해서 사업을 운영하고 있으며, 최근 문화탐험사업과 교육공동체 지원, 민주시민 교육 사업이 신규로 추가되었고, 교직원 학습공동체 사업은 예산을 증액하여 내실화를 꾀하고 있음.



[그림 II -1] 강릉교육지원청 더나은교육지구 사업의 목표와 주요 내용

<표 II -1> 강릉 더나은교육지구 사업별 추진 경과(2021-2024)

| 추진 과제 | 세부사업 | 운영 연도 | | | | 주관기관◎ 예산단위 (천원) | | 대상 |
|----------------------|---|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------------|--------------|---------------------|
| | | 2021 (9) | 2022 (10) | 2023 (9) | 2024 (10) | 시청 | 지원청 | |
| 지역 특화 사업 | 책으로 만나는 세상 | ◎ | | | | ◎ 50,000 | | 유초중고특수학교 및 학부모 |
| | 나도 작가 프로그램 | ◎ | | | | ◎ 130,000 | | 유초중고특수학교 학생, 학부모 |
| 지구 중점 공동 사업 | 책으로 만나는 세상 | | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ 180,000 | | 유초중고특수학교 및 학부모 |
| | 체험을 통하여 배우는 아이 들 | | ◎ | ◎ | ◎ | 20,000 | ◎ 20,000 | 초중고 신청학생 |
| 여럿이 【이음터】 | 강릉행복교육지구 협의체 운영 (2021년 지원청 10,004, 시청 20,000) | ◎ | ◎ | | | | ◎ 16,544 | 학생교직원학부모 마을활동가 |
| | 강릉지역 마을교육공동체 연구 회 지원 | ◎ | | | | | ◎ 10,127 | 학생교직원학부모 마을활동가 |
| | 강릉지역 마을교육공동체 지원 | | ◎ | | | | ◎ 13,240 | 학생교직원학부모 마을활동가 |
| | 강릉더나은교육지구 협의체 | | | ◎ 16,544 | ◎ 17,484 | | ◎ 17,484 | 사업담당자 |
| | 강릉 지역 교육공동체 지원 | | | ◎ 56,340 | ◎ 50,000 | | 50,000 | 관내 학교 |
| | 온새미로 강릉문화탐험 | . | . | . | ◎ | | 10,000 | 초중고특 학생 |
| | | | | | | | | |
| 더불어 【배움터】 | 출발~ 마카! 가치! 라온 하제 | ◎ | ◎ | | | | ◎ 80,100 | 학생학부모교직원 지역주민 등 |
| | 영상제작&미디어 바로보기 민주시민교육 | ◎ | | | | | ◎ 20,110 | 학생 |
| | 마카! 가치! 교육공동체 | | | ◎ | ◎ | | ◎ 13,000 | 학생교직원학부모 마을활동가 |
| | 강릉청소년마을학교 ‘날다’ 운영 지원 | ◎ | ◎ | ◎ | ◎ | | ◎ 20,000 | 초중고특 학생 |
| | 함께 만들어가는 민주시 민 이야기 | | ◎ | ◎ | ◎ | | ◎ 21,516 | 초·중고 학급 단위 |
| 함께 【나눔터】 | 교직원 학습공동체 및 자율동 아리 | ◎ | ◎ | | | | ◎ 34,000 | 유특초중고 교직원 |
| | 교직원 더배움공동체 | | | ◎ 34,000 | ◎ 40,000 | | ◎ 40,000 | " |
| | 수업전문성 역량 강화 연수 | ◎ | ◎ | ◎ 6,600 | ◎ 8,000 | | ◎ 8,000 | 유특초중고 교직원 |
| | 교육회복-지역연계맞춤형 프로그램 지원 (동네에서 놀자) | | ◎ | | | | 특교 54,000 | 초중고 학생 |

2. 강릉교육지원청 영역별 종합평가

I. 사업 계획의 적절성

☑ 우수한 점

- 지역사회 이해를 위한 교직원의 공동 참여
 - 학교 교육 과정과 연계 운영 프로그램 방안 모색 등 교직원의 지역사회 이해 및 애향심을 고취할 수 있는 계기가 됨.
- 지구 중점사업의 연속성과 세부 사업별 적절한 사업 내용
 - 지구 중점 공동 사업이 체계적이며 연속성을 가지고 일관되게 운영하고 있으며, 여럿이 [이음터], 더불어[배움터], 함께[나눔터]와 같이 사업 내용에 맞는 사업 진행으로 더욱 원활한 사업 진행과 협력을 끌어냄.

☑ 향후 개선점

- 추진 과제별 신규 세부 사업 발굴
 - 총 19개 세부 사업 중 실질적인 신규 사업은 2~3개로 사업의 지속성 면에서는 우수하나 기존사업의 성과를 평가하여 지속 가능한 근거를 확보하고, 신규 세부 사업 발굴을 위한 노력도 함께 할 필요가 있음

II. 사업 지원의 체계성

☑ 우수한 점

- 사업 운영의 선택과 집중
 - 세부 사업을 최대한 유지하면서 사업의 연속성을 가짐으로써 교육 수혜자 확대 및 지역 교육력 제고

☑ 향후 개선점

○ 사업 성과 관리 강화

- 현재는 사업별 기대효과 중심의 성과 관리가 이루어지고 있음. 여러 해 동안 사업을 운영하고 있으므로 정량 지표를 핵심성과지표로 설정하여 계량적인 성과 관리를 통해 사업의 효과성을 제고할 필요가 있음. 아울러 장기적 관점에서의 교육공동체 형성과 학생 역량 향상 등을 종합적으로 평가할 필요가 있음. 이를 위해 참여자 만족도 조사, 사례 연구, 전문가 자문 등 다각도의 성과 분석 방안을 마련

III. 사업 운영의 적절성

III-1. 지역교육 과정 활성화

☑ 우수한 점

- 다양한 세부 사업 운영으로 교육과정 활성화 기회 제공
 - 책으로 만나는 세상, 나도 작가와 같은 연관된 사업으로 독서와 창작의 자연스러운 연결을 유도하는 프로그램 운영으로 효과적인 운영 성과는 낼 수 있다고 봄.
- 체험을 통하여 배우는 아이들 하계요트 체험행사
 - 지역사회와 해양 레포츠 체험 시설을 활용하여 청소년들에게 다양한 해양 체험의 기회를 제공함으로써 해양 레포츠 활성화에 기여

☑ 향후 개선점

- 지구 중점 공동 사업 참여 확대 및 내실화 운영 필요
- 사전 조사 및 만족도 조사 자료를 통하여 신청이 많은 프로그램에 대한 운영이 확대가 필요함. 일회성의 프로그램 운영이 아닌 심화 단계로 연결되는 프로그램 운영이 요구됨.

| | |
|--|--|
| <p>III-2. 돌봄 배움터 구축을 위한 지역사회 참여 활성화</p> | <p>☑️ 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 강릉 지역교육공동체를 통한 마을 돌봄 <ul style="list-style-type: none"> - 마을 돌봄을 위한 동네방네 지역학교 운영 및 마을 돌봄 프로그램 운영을 지원, 외국어 학생 한국어 수업 및 문화 체험 활동을 지속 지원 <p>☑️ 향후 개선점</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 돌봄 프로그램을 통합하여 사업계획에 반영되어야 함. <ul style="list-style-type: none"> - 강릉더나은교육협의체에서 '강릉마을교육공동체 활성화 지원에 관한 조례' 제정을 통해 돌봄 체계 구축 기반 마련 |
| <p>III-3. 지역 공동체 기반 조성</p> | <p>☑️ 우수한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ '미카! 가치! 교육공동체' 지원사업 <ul style="list-style-type: none"> - 즐거운 내일 교육공동체 지원사업 총 13교 지원, 학부모 커뮤니티 운영 지원으로 찾아가는 학부모회 학습공동체 배움터 운영으로 바람직한 학부모 학교 참여 및 학습공동체 문화 확산 ○ 청소년마을학교 '날다' <ul style="list-style-type: none"> - 중고등학생 88명 및 교사회 21명 참여, 14개의 프로젝트를 운영, 민주시민 포럼 40명의 전문가와의 인문 토론 운영 <p>☑️ 향후 개선점</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 중간지원조직 구축 개발 <ul style="list-style-type: none"> - 지역공동체 기반 조성 사업의 장기적 로드맵 수립 및 단계적 실행 등 지속적이고 효율적인 지구 사업 진행을 위한 학과 관을 잇는 중간지원조직 개발도 고민할 필요가 있음 |

IV. 사업의 효과성

☑ 우수한 점

- 지구중점공동사업의 다양한 프로그램 운영
 - ‘책으로 만나는 세상’ 같은 출판 및 다양한 문화 활동을 통해 독서 흥미 유발 및 진로 탐색 기회를 제공함과 독서와 연관된 프로그램을 동시에 운영하여 프로그램 운영 효과를 극대화함.
- 지역 특화 사업 운영
 - 강릉의 대표적인 자연 자원을 활용한 수상 체험 기회를 제공함으로써 해양 스포츠 활성화에 기여함. 다양한 수상레저기구 이용으로 수상체험의 기회 확대함.
- 전년도 평가 결과를 차년도 사업 운영에 반영
 - 매년 자체평가를 통해 차년도 사업에 변화를 주어 더나은교육지구 사업을 내실화하여 안정화 단계에 도달

2-2 청소년마을학교 ‘날다’ 운영 지원

- 날다학교 운영비(1,950만원)는 위탁용역으로 계약하여 행정 간소화
- 인근지역(평창, 속초) 학생, 교사 참여 확대로 강릉교육지원청 사업으로 지속할 것인가에 대한 고민이 생김

[그림 II -2] 강릉 더나은교육지구 자체평가 보고서 중(2023년)

☑ 향후 개선점

- 체험 교육 이후의 심화된 프로그램 운영이 요구됨.
 - 보다 심화된 프로그램 및 전문 교육을 통한 추가적인 인재 발굴이 연계되었으면 함.

V. 변화 대응성

☑ 우수한 점

- 변화하는 교육 체제에 대응하는 학교-지역사회 연계 강화
 - 초등돌봄교실 수용률 제고를 위한 실요성 있는 대기수요 해소 방안을 마련하고자 지역 내 아파트 주민시설을 이용한 늘봄학교 프로그램 운영으로 관내 초등돌봄교실 부족 문제의 해결 방향을 제시함.

☑ 향후 개선점

- 온-오프라인 혼합 운영과 교육 인프라 개선 필요
 - 코로나19 이후 변화된 교육환경을 고려하여 온라인과 오프라인이 융합된 프로그램 운영이 필요
 - 변화하는 교육 체제와 시대 상황에 대응하기 위한 다양한 교육공간과 시설 확충으로 양질의 교육 환경 조성과 교육 프로그램 운영을 위한 예산 및 인력 지원 확대 필요

3. 자체평가 우수사례

- 4년동안 사업 운영 중, 학생들의 체험활동을 통해 만족도를 높였고, 지역주민들의 돌봄 해소에 기여함으로써 주민들의 요구를 더나은교육지구 사업에 반영하기 위해 노력하였음.

| 년도 | 우수 사례 | 사업개요 | 성과 |
|------|--------------------|--|--|
| 2021 | 출발~마카! 가치! 라온하게 | 생각하고-토론하고-표현하는 미래를 여는 교실, 창의·인성·공동체 놀이 교실, 가족 사랑 밥상머리 인성교육, 학부모(회) 학습공동체 배움터 운영 등, 지역의 다양한 교육주체들 | ·미래를 여는 교실: 주문진중, 강동초 외, 총 525시간 운영 ·창의인성공동체 놀이교실: 강릉중 외 228시간 운영 ·가족사랑 밥상머리 인성교육: 영동초병설유치원 외, |

| 년도 | 우수 사례 | 사업개요 | 성과 |
|------|-------------------------|---|---|
| | | 의 학습공동체 지원 총 예산-89,900천원 | 30시간 운영 등 |
| 2022 | 작은학교 졸업앨범 제작지원 | 학생과 교사가 자발적으로 작은학교의 졸업앨범을 다양하게 꾸밀 수 있도록 지원 예산 -20,000천원 | 제작지원: 운산초등학교, 송양초등학교, 주영초등학교, 강동초등학교, 남강초등학교 → 2월 출판전시회 개최 |
| | 하계요트체험 | 수상레포츠 체험을 통한 지역특화교육과정 운영 예산: 10,000천원 | 강릉지역 초등학생 300명 참여 |
| 2023 | 어린이 오디오북 제작 지원 | 학생들의 글, 그림, 사진이 함께 삽입되는 오디오북 제작 예산: 15,000천원 | · 21년 4개 → 22년 5개 → 23년 5개교 지원 · 2024년 3월 출판물 전시회 운영 |
| | 청소년요트 프로그램 지원 | 신청학교를 대상으로 요트 체험프로그램 운영 예산: 10,000천원 | · 강릉지역 초등학생 210명 참여 |
| | 늘봄학교 대기해소 프로그램 운영 | 공동육아나눔터 3호점, LH 선수촌 8단지내 작은도서관 운영 등 돌봄시설 지원 예산: 11,515천원 | · 여름방학 중 돌봄교실 6강좌 지원 · 늘봄학교 대기수요 10명 해소 |

4. 강릉교육지원청 사업에 대한 총평

- 올해로 4년차를 맞이한 강릉더나은교육지구 사업은 함께 여는 미래 행복 강릉교육을 비전으로 다양한 지역 연계 프로그램을 운영하고 있음. 지자체과 연계한 다양한 문화활동을 통해 독서 흥미 유발 및 진로 탐색 기회를 제공, 체험을 통해 배우는 프로그램을 통해 학생들의 참여도 및 만족도가 높음.
- 강릉더나은교육지구 협의체는 유관기관과의 협조 체계 및 지역 교육공동체 배움터 발굴을 통한 학교 연계 방안에 노력함. 지원청 주도의 운영에서 벗어나 지자체 주관의 사업 확정이 필요하며, 이를 위한 중간지원 조직의 구성이 필요함.
- 또한, 초등돌봄교실에 대한 대기수요 해소 방안으로 제시한 THE자람 늘봄학교 대기해소 프로그램 운영은 늘봄학교 전면시행으로 인한 초등돌봄교실 부족을 해결할수 있는 대안책으로 생각됨.
- 매년 자체평가를 통한 사업의 적정성 평가 및 타 사업과의 중복성을 체크하여 프로그램 제외, 폐지, 신설을 하는 등 보다 효율적인 더나은교육지구 운영을 위한 노력을 하고 있음을 확인함.

Ⅲ

교육공동체 대상 수요조사 결과

1. 조사 개요

☑ 조사 목적

- 현행 더나은교육지구 운영에 대한 전반적인 현황을 파악하고, 학교 교원과 학생, 학부모, 교육지원청, 시군청 관계자의 현장 인식 확인을 토대로 더나은 교육지구의 운영 성과를 진단함으로써 향후 정책 내실화를 위한 기초 자료로 활용하고자 함.

☑ 조사 내용

- 2024년에는 강원도교육연구원의 송충진 외(2024), “더나은교육지구 운영성과 분석”에서 실시한 교육주체 대상 설문조사를, 연구진 및 도교육청, 교육연구원의 협조를 얻어 활용함. (※2023년까지는 평가대상 지구별로 자체제작하여 실시)
- 송충진 외 연구(2024)에서 설문 대상은 도내 유, 초, 중등학교 학교 교원과 학생, 학부모, 교육지원청, 시군청 관계자였으며, 각각의 대상자별로 총 4종의 설문지를 제작하였음.
- 조사는 더나은교육지구에 대한 인지도 및 동의 정도(4문항), 더나은교육지구 프로그램 참여 경험 및 평가(5문항), 더나은교육지구 운영 성과(4문항), 더나은교육지구 운영 지속 및 활성화에 대한 인식 및 개선방안(2문항)으로 구성함. 자유기술형 3개 문항을 포함하여 총 15개 문항으로 이루어진,
- 설문조사 영역 및 세부 내용은 <표 Ⅲ-1>과 같음.

〈표 Ⅲ-1〉 설문조사 세부 내용

| 구분 | 조사 내용 |
|-----------------------------------|---|
| 더나은교육지구에 대한 인지도 및 동의 정도 | <ul style="list-style-type: none"> ◦인지도 ◦비전과 추진방향에 대한 동의 정도 ◦중점 추진과제의 중요도와 실행도에 대한 인식 ◦비전 및 목표 달성에 대한 주요 사업의 적절(중요)성 정도 |
| 더나은교육지구 프로그램 참여 경험 및 평가 | <ul style="list-style-type: none"> ◦사업 참여 경험 및 참여한 프로그램 ◦참여한 프로그램에 대한 만족도 및 이유 ◦참여한 프로그램 관련 학생의 생각 ◦활성화되어야 할 프로그램의 주제 영역 ◦운영 전반에 관한 평가 |
| 더나은교육지구 운영 성과 | <ul style="list-style-type: none"> ◦교육거버넌스 구축에 대한 인식 ◦지역 기반 돌봄과 성장에 대한 인식 ◦학생 역량 향상에 대한 인식 ◦종합 성과에 대한 평가 |
| 더나은교육지구 운영 지속 및 활성화에 대한 인식 및 개선방안 | <ul style="list-style-type: none"> ◦운영 지속 및 활성화 동의 정도 및 이유 ◦향후 개선사항 |

* 자료: 송충진 외(2024: 17)

☑ 조사 방법

- 설문조사는 강원특별자치도교육과학정보원의 온라인 조사 시스템을 활용하여 2024년 5월 28일부터 6월 3일까지 약 7일간 실시하였음.

☑ 조사 결과 분석 방법

- 조사 결과 수집된 자료는 SPSS 26.0 통계분석패키지를 사용하여 기본 빈도분석과, 배경변수별 집단간 차이분석(종속변수의 특성에 따라서 χ^2 검정과 F검정 등)을 실시함.

2. 응답자 특성

- 분석에 사용된 강릉 더나은 교육지구 응답 사례수는 총 575명이었음.
- 배경변수별로 응답자 특성을 살펴보면 다음과 같음.
 - 응답자는 학생(55.8%), 성별로는 여성(67.5%), 학교급으로는 중학교(76.6%), 학생 학년으로는 중학교 1학년(41%), 학부모 연령으로는 40세 - 50세 미만(69.1%), 학부모 자녀로는 초등학생(53.7%), 교육지원청 직위로는 행정직원(100%), 업무 담당으로는 담당 안 함(100%), 교원 구분으로는 교사(46.7%), 교직경력으로는 30년 이상(24%)이 가장 많았음.

〈표 Ⅲ-2〉 설문조사 응답자 특성

| 구분 | 세부 구성 | | 명 | % |
|-------|-----------|-----|-----|------|
| 응답자구분 | 학교 교원 | | 75 | 13.0 |
| | 학생 | | 321 | 55.8 |
| | 학부모 | | 178 | 31.0 |
| | 교육지원청 | | 1 | 0.2 |
| 응답재구분 | 학교 교원 | | 75 | 13.0 |
| | 학생 | | 321 | 55.8 |
| | 학부모 | | 178 | 31.0 |
| | 교육지원청 교직원 | | 1 | 0.2 |
| 성별 | 남성 | | 187 | 32.5 |
| | 여성 | | 388 | 67.5 |
| 학생학교급 | 초등학교 | | 55 | 17.1 |
| | 중학교 | | 246 | 76.6 |
| | 고등학교 | | 20 | 6.2 |
| 학생학년 | 초등학교 | 5학년 | 43 | 78.2 |
| | | 6학년 | 12 | 21.8 |
| | 중학교 | 1학년 | 132 | 53.7 |
| | | 2학년 | 50 | 20.3 |
| | | 3학년 | 64 | 26.0 |
| | 고등학교 | 1학년 | 13 | 65.0 |
| | | 2학년 | 5 | 25.0 |
| | | 3학년 | 2 | 10.0 |

| 구분 | 세부 구성 | 명 | % |
|---------|-------------|-----|-------|
| 학부모연령 | 20세 미만 | 2 | 1.1 |
| | 20~30세 미만 | 1 | 0.6 |
| | 30~40세 미만 | 33 | 18.5 |
| | 40~50세 미만 | 123 | 69.1 |
| | 50세 이상 | 19 | 10.7 |
| 학부모자녀 | 영·유아 | 31 | 12.2 |
| | 초등학생 | 137 | 53.7 |
| | 중학생 | 65 | 25.5 |
| | 고등학생 | 17 | 6.7 |
| | 기타 | 5 | 2.0 |
| 교육지원청직위 | 행정직원 | 1 | 100.0 |
| 담당여부 | 담당 안함 | 1 | 100.0 |
| 교원구분수정 | 교사 | 35 | 46.7 |
| | 부장교사 | 24 | 32.0 |
| | 교감, 교장 | 16 | 21.3 |
| 교직경력 | 1년 미만 | 4 | 5.3 |
| | 1년이상~5년미만 | 6 | 8.0 |
| | 5년이상~10년미만 | 10 | 13.3 |
| | 10년이상~15년미만 | 8 | 10.7 |
| | 15년이상~20년미만 | 7 | 9.3 |
| | 20년이상~25년미만 | 9 | 12.0 |
| | 25년이상~30년미만 | 13 | 17.3 |
| | 30년 이상 | 18 | 24.0 |
| 지역 | 강릉 | 575 | 100.0 |

3. 분석방법

- 기본적으로는 문항별로 빈도분석을 실시하되, 배경변수별로 유의미한 차이가 있는지를 살펴보기 위하여 집단별 차이분석(χ^2 검정, t검정, 변량분석)을 실시함.
- 배경변수별로 응답자 차이분석을 위해서 집단을 재구성하여 분석에 활용하였음.
 - 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청 제외

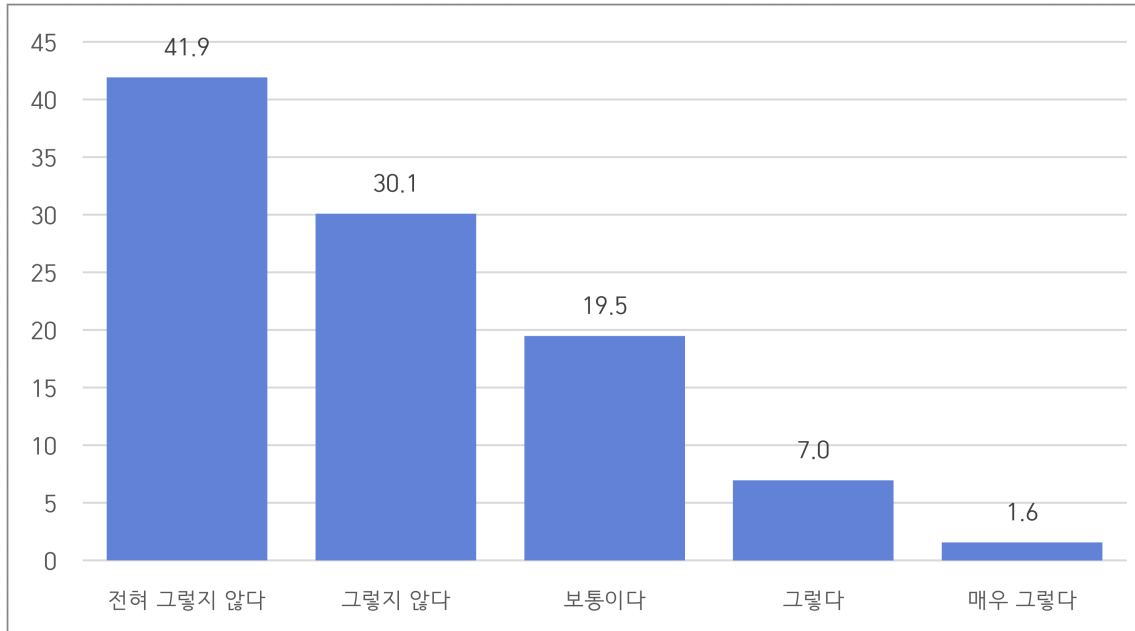
2. 분석 결과

1. ‘더나은교육지구’에 대한 인지도

더나은교육지구: 학생들의 삶을 중심으로 총체적 지원이 가능한 민·관·학 협력체계를 구축하고 학생들이 더불어 살아가는 시민으로 성장하도록 지원하는 시군을 의미하며, 교육청과 기초 지방자치단체가 협약을 통해 필요한 재원을 공동 분담하는 교육협력사업임

- 학교 교원, 학생, 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구에 대해서 잘 알고 있는지 조사하였음.
 - 분석 결과, 전체적으로 가장 많이 응답한 유형은 ‘전혀 그렇지 않다’ 241명(41.9%)였음.
 - 그 다음으로 ‘그렇지 않다’ 173명(30.1%), ‘보통이다’ 112명(19.5%), ‘그렇다’ 40명(7.0%), ‘매우 그렇다’ 9명(1.6%)의 순으로 응답하였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-1] ‘더나은교육지구’에 대한 인지도 (N=575)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청을 제외하고, 학교 교원, 학생, 학부모를 대상으로 응답자별 인지도 차이가 있는지 분석하였음.
- 분석 결과, 집단 간 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 145.378(8), p = .000$). 학교 교원의 경우 정책에 대해 잘 알고 있다는 응답비율이 높은 반면, 학생과 학부모의 경우 정책에 대해 잘 모른다는 응답비율이 높았음.

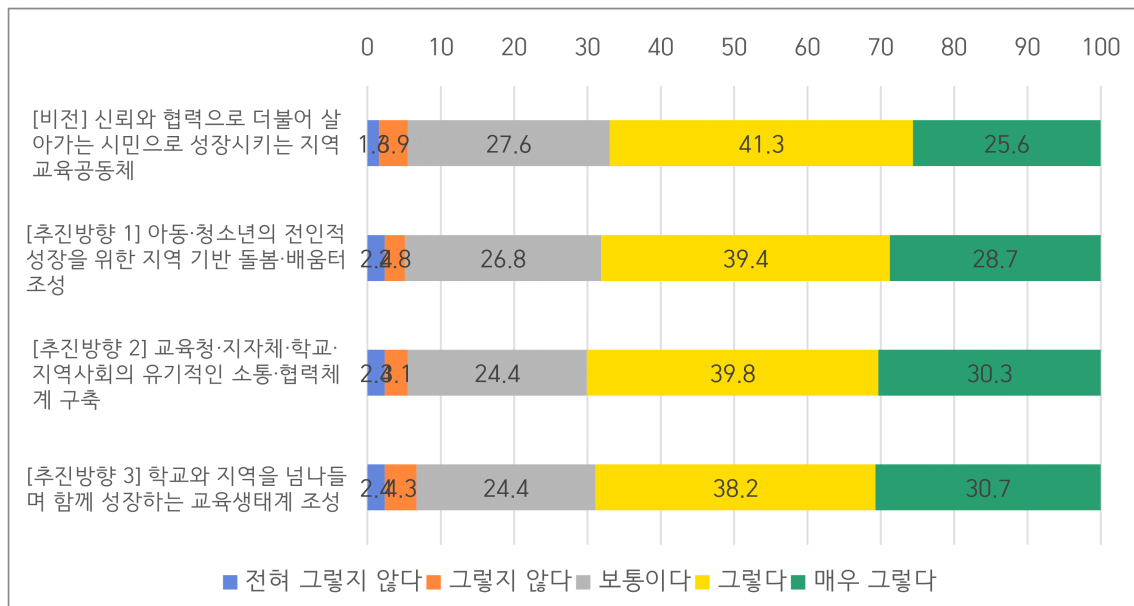
〈표 Ⅲ-3〉 ‘더나은교육지구’에 대한 응답자별 인지도 차이분석 결과

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|-------------------------------------|---|-----------|--------|------|------|--------|-------|
| 학교 교원 | 명 | 14 | 8 | 23 | 26 | 4 | 75 |
| | % | 18.7 | 10.7 | 30.7 | 34.7 | 5.3 | 100.0 |
| 학생 | 명 | 163 | 100 | 44 | 10 | 4 | 321 |
| | % | 50.8 | 31.2 | 13.7 | 3.1 | 1.2 | 100.0 |
| 학부모 | 명 | 64 | 64 | 45 | 4 | 1 | 178 |
| | % | 36.0 | 36.0 | 25.3 | 2.2 | 0.6 | 100.0 |
| $\chi^2(df) = 145.378(8), p = .000$ | | | | | | | |

2. 더나은교육지구의 비전과 추진방향에 관한 동의 정도

- 학교 교원, 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구의 비전과 추진방향에 관해 동의하는 정도를 조사하였음.
- 문항별 분석 결과, 모든 문항에서 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’의 응답 비율이 60% 이상으로 높게 나타남.
- 가장 동의 정도가 높았던 문항은 ‘[추진방향 2] 교육청·지자체·학교·지역사회의 유기적인 소통·협력체계 구축’ 178명(70.1%)였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-2] ‘더나은교육지구’ 비전에 대한 동의 정도 (N=254)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청을 제외하고, 학교 교원, 학부모를 대상으로 응답자별 동의 정도 차이가 있는지 분석하였음
- 분석 결과, 유의미한 차이가 발견되지 않았음.

(단위: 명, %)

〈표 III-4〉 더나은교육지구 비전과 추진 방향에 대한 응답자별 동의 정도

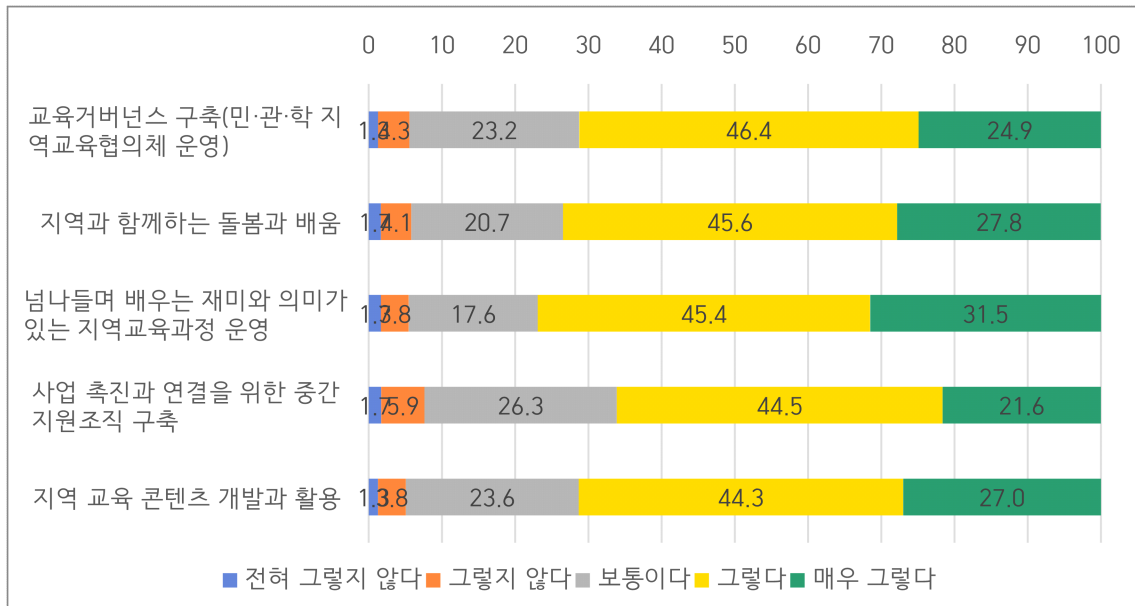
| 구분 | | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|---|-----|---|-----------------|-----------|----------|------|-----------|-------|
| [비전] 신뢰와 협력으로 더불어 살아가는 시민으로 성장시키는 지역교육공동체 | 교원 | 명 | 1 | 2 | 12 | 39 | 21 | 75 |
| | | % | 1.3 | 2.7 | 16.0 | 52.0 | 28.0 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 3 | 8 | 57 | 66 | 44 | 178 |
| | | % | 1.7 | 4.5 | 32.0 | 37.1 | 24.7 | 100.0 |
| [추진방향 1] 아동·청소년의 전인적 성장을 위한 지역 기반 돌봄 · 배움터 조성 | 교원 | 명 | 2 | 2 | 13 | 37 | 21 | 75 |
| | | % | 2.7 | 2.7 | 17.3 | 49.3 | 28.0 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 4 | 5 | 55 | 62 | 52 | 178 |
| | | % | 2.2 | 2.8 | 30.9 | 34.8 | 29.2 | 100.0 |
| [추진방향 2] 교육청·지자체· 학교·지역사회의 유기적인 소통·협력 체계 구축 | 교원 | 명 | 1 | 2 | 12 | 39 | 21 | 75 |
| | | % | 1.3 | 2.7 | 16.0 | 52.0 | 28.0 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 5 | 6 | 50 | 61 | 56 | 178 |
| | | % | 2.8 | 3.4 | 28.1 | 34.3 | 31.5 | 100.0 |
| [추진방향 3] 학교와 지역을 넘나들며 함께 성장하는 교육생태계 조성 | 교원 | 명 | 1 | 4 | 12 | 36 | 22 | 75 |
| | | % | 1.3 | 5.3 | 16.0 | 48.0 | 29.3 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 5 | 7 | 50 | 60 | 56 | 178 |
| | | % | 2.8 | 3.9 | 28.1 | 33.7 | 31.5 | 100.0 |

3. 더나은교육지구 중점 추진과제의 중요도와 실행도에 대한 인식

3-1. 더나은교육지구 중점 추진과제의 중요도에 대한 인식

- 학교 교원, 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구 중점 추진과제의 중요도는 어느 정도라고 생각하는지 조사하였음.
 - 문항별로 중요도 인식 정도를 분석한 결과, 모든 문항에서 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’의 응답비율이 65% 이상으로 높게 나타남.
 - 가장 중요하다고 응답했던 문항은 ‘넘나들며 배우는 재미와 의미가 있는 지역교육과정 운영’ 183명(76.9%)였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-3] 더나은교육지구 중점 추진과제 중요도에 대한 인식 정도 (N=254)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청, ‘모름’ 응답을 제외하고, 학교 교원과 학부모를 대상으로 응답자별 중요도 인식 정도의 차이가 있는지 분석하였음
- 분석 결과, ‘넘나들며 배우는 재미와 의미가 있는 지역교육과정 운영’ 문항에서 집단 간 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 13.556(4), p = .009$). 학교 교원과 학부모가 모두 긍정적 응답비율이 높았는데, 학교 교원은 학부모에 비해 ‘그렇다’는 응답비율이 높았고, 학부모는 학교 교원에 비해 ‘매우 그렇다’는 응답비율이 높았음.

〈표 Ⅲ-5〉 더나은교육지구 중점 추진과제 중요도에 대한 응답자별 인식 차이분석 결과

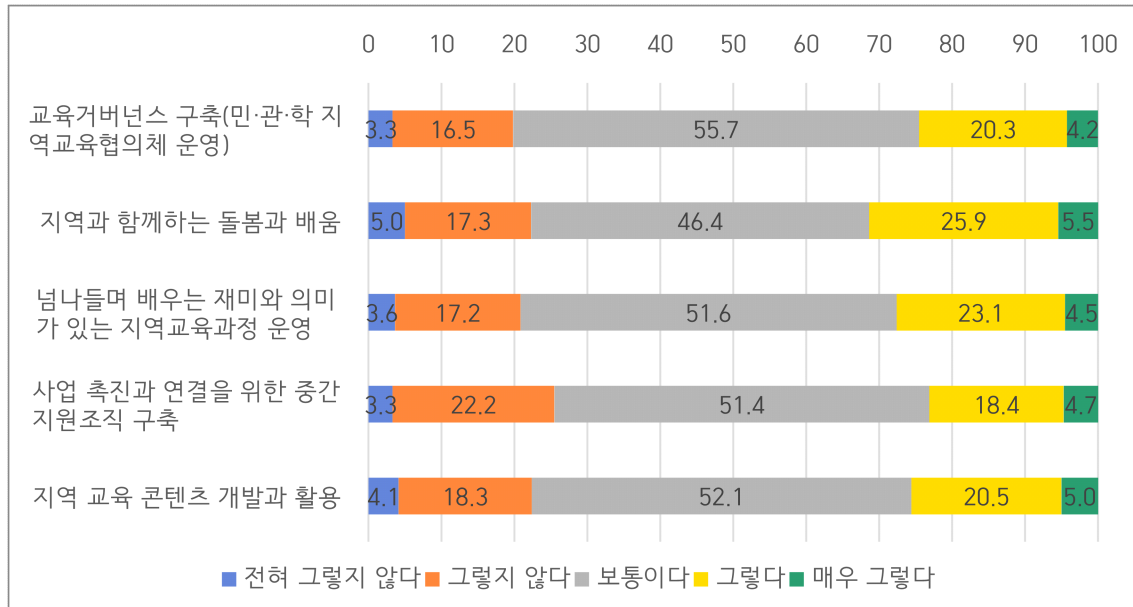
| 구분 | | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|-------------------------------------|------------------------------------|----|-----------------|-----------|----------|------|-----------|-------|
| 교육거버넌스 구축 (민·관·학 지역교육협의체 운영) | 교원 | 명 | 1 | 2 | 16 | 42 | 10 | 71 |
| | | % | 1.4 | 2.8 | 22.5 | 59.2 | 14.1 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 2 | 8 | 38 | 65 | 48 | 161 |
| | | % | 1.2 | 5.0 | 23.6 | 40.4 | 29.8 | 100.0 |
| 지역과 함께하는 돌봄과 배움 | 교원 | 명 | 2 | 5 | 13 | 38 | 15 | 73 |
| | | % | 2.7 | 6.8 | 17.8 | 52.1 | 20.5 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 2 | 5 | 37 | 71 | 52 | 167 |
| | | % | 1.2 | 3.0 | 22.2 | 42.5 | 31.1 | 100.0 |
| 넘나들며 배우는 재미와 의미가 있는 지역교육과정 운영 | 교원 | 명 | 1 | 2 | 14 | 44 | 12 | 73 |
| | | % | 1.4 | 2.7 | 19.2 | 60.3 | 16.4 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 3 | 7 | 28 | 63 | 63 | 164 |
| | | % | 1.8 | 4.3 | 17.1 | 38.4 | 38.4 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 13.556(4), p = .009$ | | | | | | | |
| | 사업 촉진과 연결을 위한 중간지원조직 구축 | 교원 | 명 | 0 | 5 | 23 | 36 | 8 |
| % | | | 0.0 | 6.9 | 31.9 | 50.0 | 11.1 | 100.0 |
| 학부모 | | 명 | 4 | 9 | 39 | 68 | 43 | 163 |
| | | % | 2.5 | 5.5 | 23.9 | 41.7 | 26.4 | 100.0 |
| 지역 교육 콘텐츠 개발과 활용 | 교원 | 명 | 0 | 2 | 19 | 39 | 12 | 72 |
| | | % | 0.0 | 2.8 | 26.4 | 54.2 | 16.7 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 3 | 7 | 37 | 65 | 52 | 164 |
| | | % | 1.8 | 4.3 | 22.6 | 39.6 | 31.7 | 100.0 |

3-2. 더나은교육지구 중점 추진과제의 실행도에 대한 인식

- 학교 교원, 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구 중점 추진과제의 실행도는 어느 정도라고 생각하는지 조사하였음.
- 문항별로 실행도 인식 정도를 분석한 결과, 모든 문항에서 ‘보통이다’의 응답비율이 45% 이상으로 높게 나타남.
 - ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’로 가장 실행이 잘 되고 있다고 응답했던 문항은 ‘지역과 함께하는 돌봄과 배움’ 69명(31.4%)였음.

- ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’로 가장 실행이 잘 되고 있지 않다고 응답했던 문항은 ‘사업 추진과 연결을 위한 중간지원조직 구축’ 54명(25.5%)였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-4] 더나은교육지구 중점 추진과제 실행도에 대한 인식 정도 (N=254)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청, ‘모름’ 응답을 제외하고, 학교 교원, 학부모를 대상으로 응답자별 중요도 인식 정도의 차이가 있는지 분석하였음
- 분석 결과, 유의미한 차이가 발견되지 않았음.

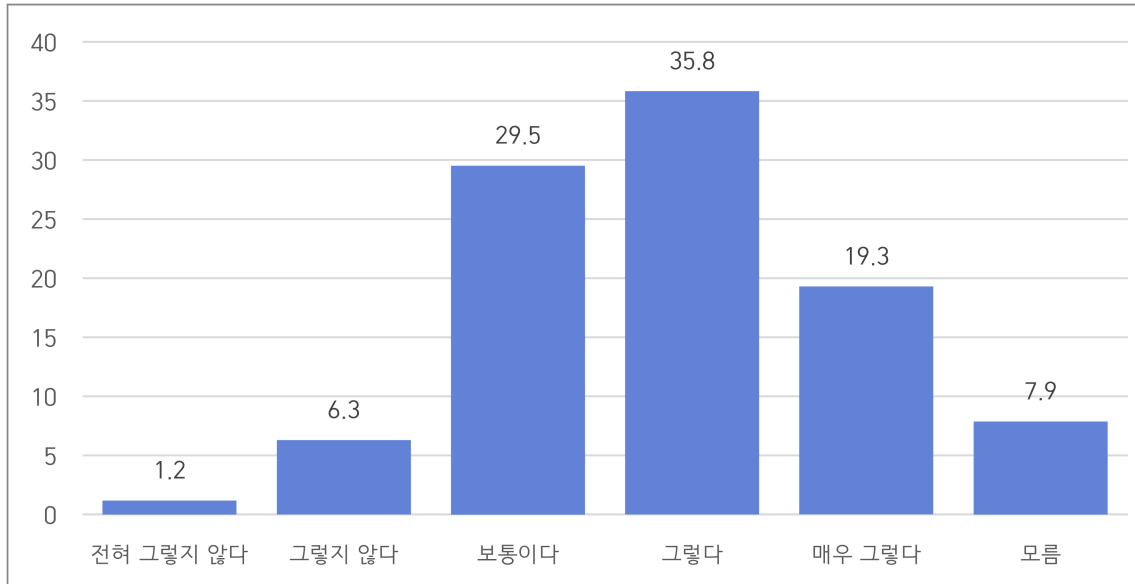
<표 Ⅲ-6> 더나은교육지구 중점 추진과제 실행도에 대한 응답자별 인식 차이분석 결과

| 구분 | | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|-------------------------------------|-----|---|-----------------|-----------|----------|------|-----------|-------|
| 교육거버넌스 구축 (민·관·학 지역교육협의체 운영) | 교원 | 명 | 1 | 8 | 35 | 16 | 3 | 71 |
| | | % | 1.6 | 12.7 | 55.6 | 25.4 | 4.8 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 6 | 27 | 83 | 26 | 6 | 161 |
| | | % | 4.1 | 18.2 | 56.1 | 17.6 | 4.1 | 100.0 |
| 지역과 함께하는 돌봄과 배움 | 교원 | 명 | 3 | 13 | 30 | 16 | 2 | 64 |
| | | % | 4.7 | 20.3 | 46.9 | 25.0 | 3.1 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 8 | 25 | 72 | 40 | 10 | 155 |
| | | % | 5.2 | 16.1 | 46.5 | 25.8 | 6.5 | 100.0 |
| 넘나들며 배우는 재미와 의미가 있는 지역교육과정 운영 | 교원 | 명 | 1 | 9 | 35 | 17 | 2 | 64 |
| | | % | 1.6 | 14.1 | 54.7 | 26.6 | 3.1 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 7 | 29 | 79 | 33 | 8 | 156 |
| | | % | 4.5 | 18.6 | 50.6 | 21.2 | 5.1 | 100.0 |
| 사업 추진과 연결을 위한 중간지원조직 구축 | 교원 | 명 | 0 | 14 | 33 | 12 | 3 | 62 |
| | | % | 0.0 | 22.6 | 53.2 | 19.4 | 4.8 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 7 | 33 | 76 | 26 | 7 | 149 |
| | | % | 4.7 | 22.1 | 51.0 | 17.4 | 4.7 | 100.0 |
| 지역 교육 콘텐츠 개발과 활용 | 교원 | 명 | 1 | 10 | 37 | 12 | 4 | 64 |
| | | % | 1.6 | 15.6 | 57.8 | 18.8 | 6.3 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 8 | 30 | 77 | 32 | 7 | 154 |
| | | % | 5.2 | 19.5 | 50.0 | 20.8 | 4.5 | 100.0 |

4. 더나은교육지구 비전 및 목표에 대한 주요 사업의 적절(중요)성

- 학교 교원, 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구의 주요 사업이 더나은교육지구의 비전 및 목표를 달성하는데 적절(중요)하다고 생각하는지 조사하였음.
- 분석 결과, 전체적으로 가장 많이 응답한 유형은 ‘그렇다’ 91명(35.8%)였음.
 - 그 다음으로 ‘보통이다’ 75명(29.5%), ‘매우 그렇다’ 49명(19.3%), ‘모름’ 20명(7.9%), ‘그렇지 않다’ 16명(6.3%), ‘전혀 그렇지 않다’ 3명(1.2%)의 순으로 응답하였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-5] 더나은교육지구 비전 및 목표에 대한 주요 사업의 적절(중요)성 여부(N=234)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청, ‘모름’ 응답을 제외하고, 학교 교원, 학부모를 대상으로 응답자별 동의 정도 차이가 있는지 분석하였음
- 분석 결과, 유의미한 차이가 발견되지 않았음.

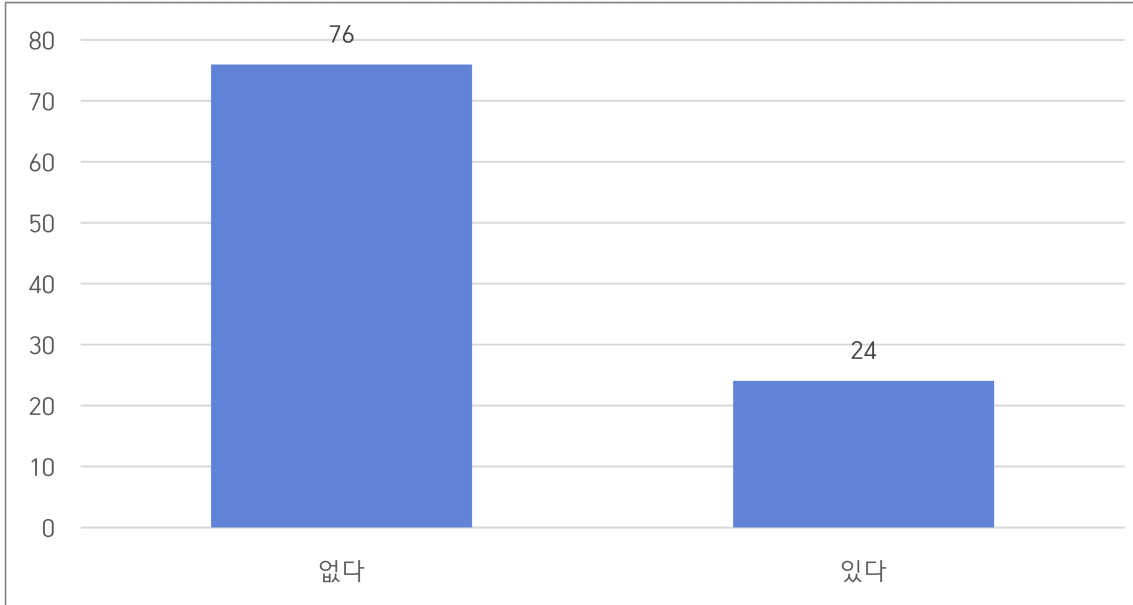
<표 Ⅲ-7> 더나은교육지구 비전 및 목표에 대한 주요 사업의 적절(중요)성 응답자별 차이분석 결과

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|-------|---|-----------|--------|------|------|--------|-------|
| 학교 교원 | 명 | 0 | 3 | 18 | 34 | 16 | 71 |
| | % | 0.0 | 4.2 | 25.4 | 47.9 | 22.5 | 100.0 |
| 학부모 | 명 | 3 | 13 | 57 | 56 | 33 | 162 |
| | % | 1.9 | 8.0 | 35.2 | 34.6 | 20.4 | 100.0 |

5. 더나은교육지구 사업 참여 경험

- 학교 교원, 학생, 학부모를 대상으로 더나은교육지구 사업에 참여한 경험이 있는지 조사하였음.
- 분석 결과, 전체적으로 가장 많이 응답한 유형은 ‘없다’ 436명(76%)였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-6] 더나은교육지구 사업 참여 경험(N=574)

- 학교 교원, 학부모를 대상으로 응답자별 동의 정도 차이가 있는지 분석하였음.
- 분석 결과, 집단 간 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 116.173(2), p = .000$). 학교 교원의 경우 더나은교육지구 사업에 참여한 경험이 ‘있다’는 응답비율이 높은 반면, 학생과 학부모의 경우 더나은교육지구 사업에 참여한 경험이 ‘없다’는 응답비율이 높았음.

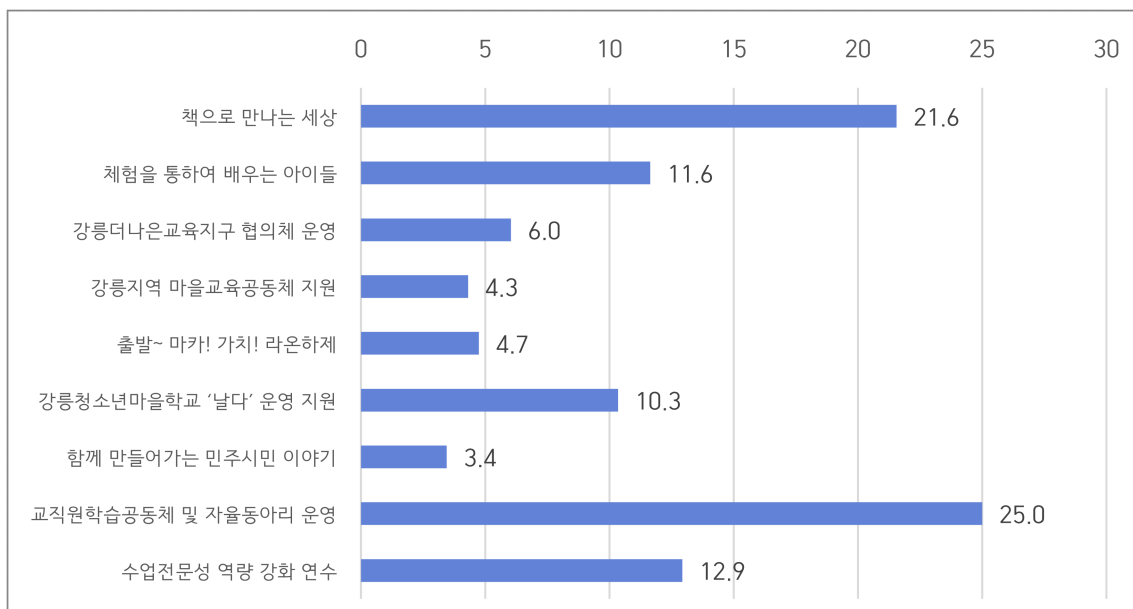
<표 Ⅲ-8> 더나은교육지구 사업 응답자별 참여 경험에 대한 차이분석 결과

| 구분 | | 없다 | 있다 | 전체 |
|-------------------------------------|---|------|------|-------|
| 학교 교원 | 명 | 20 | 55 | 75 |
| | % | 26.7 | 73.3 | 100.0 |
| 학생 | 명 | 273 | 48 | 321 |
| | % | 85.0 | 15.0 | 100.0 |
| 학부모 | 명 | 143 | 35 | 178 |
| | % | 80.3 | 19.7 | 100.0 |
| $\chi^2(df) = 116.173(2), p = .000$ | | | | |

5-1. 참여한 프로그램

- ‘참여한 프로그램 없음’ 문항을 제외하고, 더나은교육지구 프로그램 참여 경험이 있다고 응답한 학교 교원, 학생, 학부모를 대상으로 참여한 프로그램을 조사하였음.
- 참여한 프로그램을 모두 선택하도록 하여 분석한 결과, 전체적으로 가장 많이 참여했다고 응답한 프로그램은 ‘교직원학습공동체 및 자율동아리 운영’ 58명(25.0%)였음.
 - 그 다음으로 ‘책으로 만나는 세상’ 50명(21.6%), ‘수업전문성 역량 강화 연수’ 30명(12.9%), ‘체험을 통하여 배우는 아이들’ 27명(11.6%), ‘강릉 청소년마을학교 날다 운영 지원’ 24명(10.3%) 등의 순으로 응답하였음.

(단위: %)



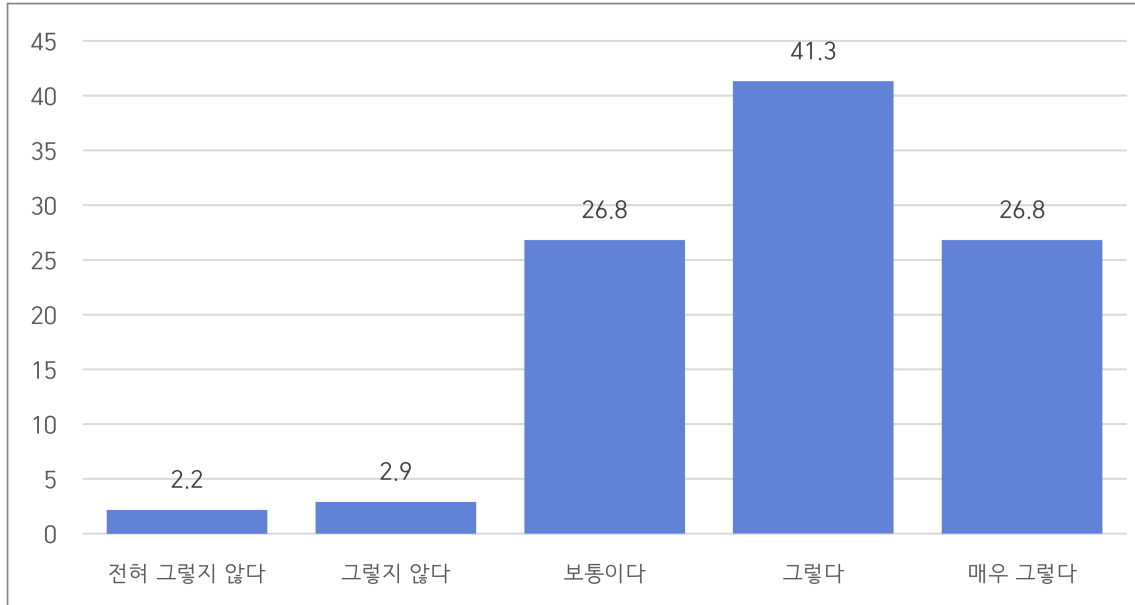
[그림 Ⅲ-7] 더나은교육지구 프로그램 참여 경험(N=138)

6. 참여한 프로그램에 대한 만족도

- ‘해당 없음(참여한 프로그램 없음)’ 문항을 제외하고, 더나은교육지구 프로그램 참여 경험이 있다고 응답한 학교 교원, 학생, 학부모를 대상으로 더나은교육지구 프로그램 참여 경험에 대하여 전반적으로 만족하는지 조사하였음.
- 분석 결과, 전체적으로 가장 많이 응답한 유형은 ‘그렇다’ 57명(41.3%)였음.

- 그 다음으로 ‘매우 그렇다’ 37명(26.8%)와 ‘보통이다’ 37명(26.8%)의 응답비율이 같았고, ‘그렇지 않다’ 4명(2.9%), ‘전혀 그렇지 않다’ 3명(2.2%)의 순으로 응답하였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-8] 더나은교육지구 프로그램 참여 경험에 대한 전반적인 만족도(N=138)

- 더나은교육지구 프로그램 참여 경험이 있는 학교 교원, 학부모를 대상으로 응답자별 동의 정도 차이가 있는지 분석하였음
- 분석 결과, 유의미한 차이가 발견되지 않았음.

<표 Ⅲ-9> 더나은교육지구 프로그램 참여 경험에 대한 응답자별 만족도 차이분석 결과

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|-------|---|-----------------|-----------|----------|------|-----------|-------|
| 학교 교원 | 명 | 0 | 1 | 13 | 28 | 13 | 55 |
| | % | 0.0 | 1.8 | 23.6 | 50.9 | 23.6 | 100.0 |
| 학생 | 명 | 2 | 2 | 17 | 13 | 14 | 48 |
| | % | 4.2 | 4.2 | 35.4 | 27.1 | 29.2 | 100.0 |
| 학부모 | 명 | 1 | 1 | 7 | 16 | 10 | 35 |
| | % | 2.9 | 2.9 | 20.0 | 45.7 | 28.6 | 100.0 |

6-1. 더나은교육지구 참여 프로그램에 대한 만족도 선택 이유(자유서술형)

○ 더나은교육지구 참여 프로그램에 대한 만족도 선택 이유를 자유서술형 문항으로 질문함.

- 응답별로 범주화 한 결과는 아래와 같음.

1) 아이들이 느끼는 흥미와 만족에 대한 상반된 인식

① 아이들의 흥미와 만족도에 대한 긍정적 인식

- 아이가 재미있어 합니다.
- 아이의 흥미와 만족도가 높았습니다.
- 작은 학교 아이들에게 다양한 기회를 제공할 수 있었음.
- 평소에 쉽게 접할 수 없었던 활동을 할 수 있는 기회여서.
- 자율적으로 선택하여 하는 활동이라서 참여 의욕이 높았으며, 교육의 효과도 좋았음.
- 학교현장 밖에서의 대안활동들이 아이들이 사회시민으로의 배움의 현장이 되어줌.

② 아이들의 흥미와 만족도에 대한 부정적 인식

- 한가지라도 아이들의 취향에 맞는 프로그램으로 꼭 선택할 수 있었으면 합니다. 한쪽으로 물리는 경우 그 프로그램에 대해 지원 인력을 늘려서라도 확장분리형으로 진행했으면 합니다. 그게 아이들도 학부모도 같이 해야 할 과제이니까요.
- 직접 관심을 갖고 느끼고 체험할 수 있는 다양한 기회가 많았으면 좋겠다.
- 참여를 할 수 있는 인원 제한.
- 프로그램들 자체가 그닥 와닿는 주제내용이 아님.

2) 수업전문성 역량 강화 연수 및 교직원학습공동체 및 자율동아리 운영에 대한 학교 교원의 인식

- 교원의 배움 성장 촉진.
- 수업 전문성 향상에 도움이 됨.
- 재미있게 수업을 이끌 수 있다.
- 전문적인 역량 강화에 도움이 됨.
- 지원해주는 예산으로 교사 배움공동체 활동이 활성화 되었다.
- 학교 교사들과 친해질 수 있는 시간 확보.
- 학교 급 내에서 자율적으로 필요에 의해 형성된 교원학습공동체이기에 유용하였음.

3) 참여한 프로그램이 없는 경우

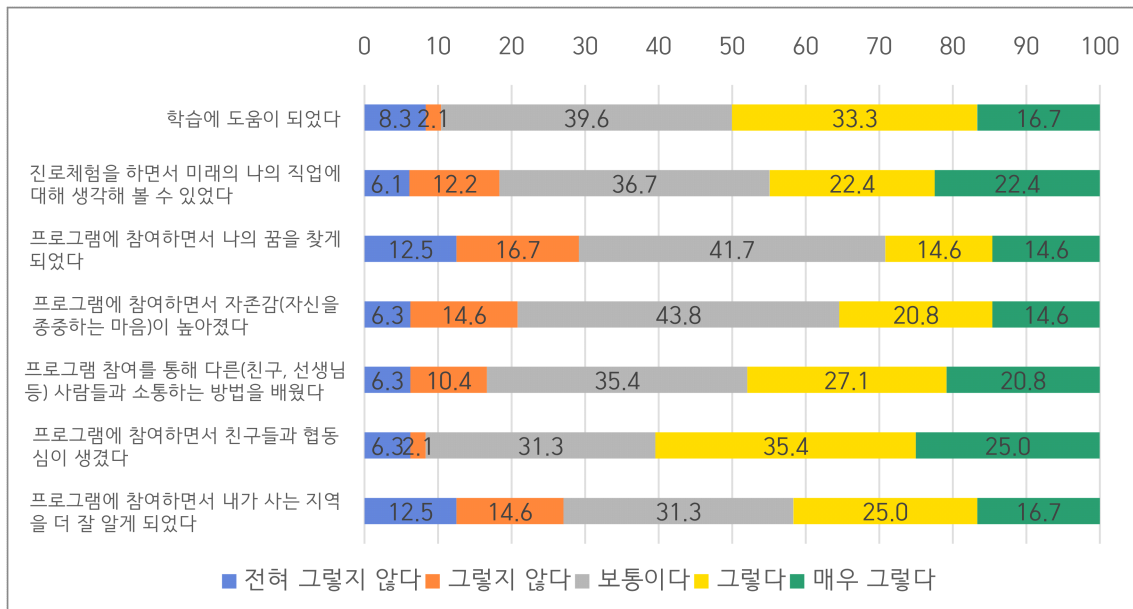
- 다 모르는 내용이에요.
- 아이가 다니는 학교는 예산이 있음에도 불구하고 교권의 자율화보장을 내세우면서 체험활동 및 수학여행도 나가지 않음.
- 이런 프로그램이 있는 줄도 몰랐음. 홍보가 전혀 안 되는 듯 함.
- 지금껏 해온 것을 본 적이 없어서입니다.
- 참여한 프로그램 없음.
- 참여할 수 있는 프로그램을 알지 못했어요.
- 특별히 피부로 느껴지는 게 없습니다.
- 학교에서 전혀 안내가 없었음.
- 홍보도 안 되어 있고, 가까운 곳에서 하는 행사들이 없음.

4) 더나은교육지구 프로그램 운영 자체에 대한 부정적 인식

- 강원지역 교육의 가장 큰 문제는 학습 부진이라고 봅니다. 하향평준화로 인해 학습에 우수한 학생이나 학습을 중요하게 생각하는 부모의 자녀들은 강원도를 떠나거나 떠날 계획을 하고 있습니다. 재밌는 교육만 지향할 것이 아니라 우수한 학생들을 육성하는 교육 정책도 함께 이루어져야 한다고 봅니다. 초등 고학년 이상의 강원도를 떠난 학생들의 학습 능력에 대해 조사해보면 강원도에서 벌어지는 하향평준화의 이유를 찾을 수 있을 것이라고 봅니다.
- 공교육의 기본인 수업을 잘 하기 위한 지원에 총력을 다했으면 좋겠다. 기본 줄기에는 관심을 줄이고 자꾸 가지를 뻗는 사업이 생기는 느낌이다.
- 사업 자체의 필요성을 모르겠다.

7. 더나은교육지구 프로그램 참여 경험으로 학생이 느낀 점

- 더나은교육지구 프로그램 참여 경험이 있는 학생을 대상으로 참여한 프로그램에 관해 느낀 점을 조사하였음.
 - 문항별 분석 결과, 모든 문항에서 ‘보통이다’의 응답비율이 30% 이상으로 나타남.
 - ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’로 가장 학생 본인의 생각과 일치한다고 응답했던 문항은 ‘프로그램에 참여하면서 친구들과 협동심이 생겼다’ 29명(60.4%)였으며, ‘학습에 도움이 되었다’ 24명(50.0%), ‘프로그램 참여를 통해 다른(친구, 선생님 등) 사람들과 소통하는 방법을 배웠다’ 23명(47.9%) 등의 순으로 응답하였음.
 - ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’로 가장 학생 본인의 생각과 일치하지 않는다고 응답했던 문항은 ‘프로그램에 참여하면서 나의 꿈을 찾게 되었다’ 14명(29.2%)였으며, ‘프로그램에 참여하면서 내가 사는 지역을 더 잘 알게 되었다’ 13명(27.1%), ‘프로그램에 참여하면서 자존감(자신을 존중하는 마음)이 높아졌다’ 10명(20.8%) 등의 순으로 응답하였음.



[그림 Ⅲ-9] 더나은교육지구 프로그램 참여로 학생이 느낀 점(N=138)

- 프로그램 참여 경험이 있는 학생을 초·중·고 학교급별로 구분하여 응답자별 참여한 프로그램에 관해 느낀 점에 유의미한 차이가 있는지 분석하였음
- 분석 결과, ‘진로체험을 하면서 미래의 나의 직업에 대해 생각해 볼 수 있었다’ 문항에서 집단 간 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 15.911(8), p = .044$).
 - 초·중학생에 비해 고등학생이 진로체험을 통해 미래 직업에 대해 생각해 볼 수 있었다는 응답비율이 높았음.

〈표 Ⅲ-10〉 더나은교육지구 프로그램 참여 경험으로 느낀 점에 대한 학교급별
차이분석 결과

| 구분 | | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|---|------------------------------------|---|-----------------|-----------|----------|------|-----------|-------|
| 학습에 도움이 되었다 | 초 | 명 | 2 | 1 | 3 | 3 | 0 | 9 |
| | | % | 22.2 | 11.1 | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 100.0 |
| | 중 | 명 | 2 | 0 | 15 | 11 | 8 | 36 |
| | | % | 5.6 | 0.0 | 41.7 | 30.6 | 22.2 | 100.0 |
| | 고 | 명 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| | | % | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 100.0 |
| 진로체험을 하면서 미래의 나의 직업에 대해 생각해 볼 수 있었다 | 초 | 명 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 9 |
| | | % | 22.2 | 33.3 | 22.2 | 22.2 | 0.0 | 100.0 |
| | 중 | 명 | 1 | 3 | 15 | 7 | 11 | 37 |
| | | % | 2.7 | 8.1 | 40.5 | 18.9 | 29.7 | 100.0 |
| | 고 | 명 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| | | % | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 15.911(8), p = .044$ | | | | | | | |
| | 프로그램에 참여하면서 나의 꿈을 찾게 되었다 | 초 | 명 | 3 | 3 | 2 | 0 | 1 |
| % | | | 33.3 | 33.3 | 22.2 | 0.0 | 11.1 | 100.0 |
| 중 | | 명 | 3 | 4 | 17 | 6 | 6 | 36 |
| | | % | 8.3 | 11.1 | 47.2 | 16.7 | 16.7 | 100.0 |
| 고 | | 명 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | | % | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 100.0 |
| 프로그램에 참여하면서 자존감 (자신을 존중하는 마음)이 높아졌다 | 초 | 명 | 1 | 1 | 6 | 0 | 1 | 9 |
| | | % | 11.1 | 11.1 | 66.7 | 0.0 | 11.1 | 100.0 |
| | 중 | 명 | 2 | 5 | 14 | 9 | 6 | 36 |
| | | % | 5.6 | 13.9 | 38.9 | 25.0 | 16.7 | 100.0 |
| | 고 | 명 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | | % | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 100.0 |
| 프로그램 참여를 통해 다른(친구, 선생님 등) 사람들과 소통하는 방법을 배웠다 | 초 | 명 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 9 |
| | | % | 22.2 | 11.1 | 33.3 | 22.2 | 11.1 | 100.0 |
| | 중 | 명 | 1 | 4 | 13 | 9 | 9 | 36 |
| | | % | 2.8 | 11.1 | 36.1 | 25.0 | 25.0 | 100.0 |
| | 고 | 명 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| | | % | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 100.0 |
| 프로그램에 참여하면서 친구들과 협동심이 생겼다 | 초 | 명 | 2 | 0 | 2 | 4 | 1 | 9 |
| | | % | 22.2 | 0.0 | 22.2 | 44.4 | 11.1 | 100.0 |
| | 중 | 명 | 1 | 1 | 12 | 11 | 11 | 36 |
| | | % | 2.8 | 2.8 | 33.3 | 30.6 | 30.6 | 100.0 |
| | 고 | 명 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| | | % | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 100.0 |
| 프로그램에 참여하면서 내가 사는 지역을 더 잘 알게 되었다 | 초 | 명 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 9 |
| | | % | 22.2 | 33.3 | 22.2 | 22.2 | 0.0 | 100.0 |
| | 중 | 명 | 4 | 3 | 12 | 9 | 8 | 36 |
| | | % | 11.1 | 8.3 | 33.3 | 25.0 | 22.2 | 100.0 |
| | 고 | 명 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | | % | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 100.0 |

8. 더나은교육지구에서 활성화되어야 할 프로그램의 주제 영역

- 전체 응답자를 대상으로 더나은교육지구에서 활성화되어야 할 프로그램의 주제 영역은 무엇이라고 생각하는지 조사하였음.
- 우선 순위를 고려하여 3가지를 선택한 것을 분석한 결과, 1순위를 선택한 571명 중 가장 많이 응답한 프로그램의 주제 영역은 ‘생활체육, 스포츠 활동 프로그램’ 130명이었음.
 - 그 다음으로 ‘동아리 등 공동체 활동 프로그램’ 102명, ‘인성 및 정서 상담 지원 프로그램’ 67명의 순으로 응답하였음.

〈표 Ⅲ-11〉 더나은교육지구에서 활성화되어야 할 프로그램 주제 영역의 문항별 우선 순위

| 프로그램의 주제 영역 | 단위 | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 전체 |
|-----------------------------|----|------|------|------|-------|
| 동아리 등 공동체 활동 프로그램 | 명 | 102 | 79 | 48 | 229 |
| | % | 44.5 | 34.5 | 21.0 | 100.0 |
| 지역문화 이해 및 체험 | 명 | 20 | 42 | 36 | 98 |
| | % | 20.4 | 42.9 | 36.7 | 100.0 |
| 진로교육 프로그램 | 명 | 58 | 72 | 75 | 205 |
| | % | 28.3 | 35.1 | 36.6 | 100.0 |
| AI, 에듀테크, 소프트웨어 등 미래교육 프로그램 | 명 | 43 | 51 | 49 | 143 |
| | % | 30.1 | 35.7 | 34.3 | 100.0 |
| 인성 및 정서 상담 지원 프로그램 | 명 | 67 | 35 | 47 | 149 |
| | % | 45.0 | 23.5 | 31.5 | 100.0 |
| 기초학력 및 학습지원 프로그램 | 명 | 49 | 49 | 40 | 138 |
| | % | 35.5 | 35.5 | 29.0 | 100.0 |
| 독서·문화·예술 등 인문학 프로그램 | 명 | 57 | 87 | 60 | 204 |
| | % | 27.9 | 42.6 | 29.4 | 100.0 |
| 생활체육, 스포츠 활동 프로그램 | 명 | 130 | 76 | 75 | 281 |
| | % | 46.3 | 27.0 | 26.7 | 100.0 |
| 생태·환경 교육 프로그램 | 명 | 20 | 37 | 40 | 97 |
| | % | 20.6 | 38.1 | 41.2 | 100.0 |
| 학생 자치 등 민주시민교육 프로그램 | 명 | 7 | 11 | 22 | 40 |
| | % | 17.5 | 27.5 | 55.0 | 100.0 |
| 학교와 지역을 연계한 교육 프로그램(지역교육과정) | 명 | 18 | 12 | 23 | 53 |
| | % | 34.0 | 22.6 | 43.4 | 100.0 |

- 1순위 선택 결과에 대하여 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청을 제외하고, 학교 교원, 학생, 학부모를 대상으로 응답자별 유의미한 차이가 있는지 분석하였음.
- ‘동아리 등 공동체 활동 프로그램’ 영역의 응답자별 차이를 분석한 결과 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 12.088(4), p = .017$). 학부모보다는 학교 교원과 학생이 응답비율이 높았음.
 - ‘진로교육 프로그램’ 영역의 응답자별 차이를 분석한 결과 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 10.764(4), p = .029$). 학생에 비해 상대적으로 학교 교원과 학부모의 응답비율이 높았음.
 - ‘인성 및 정서 상담 지원 프로그램’ 영역의 응답자별 차이를 분석한 결과 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 19.841(4), p = .001$). 학생보다는 학교 교원과 학부모의 응답비율이 높았음.
 - ‘기초학력 및 학습지원 프로그램’ 영역의 응답자별 차이를 분석한 결과 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 18.398(4), p = .001$). 학교 교원과 학생보다는 학부모의 응답비율이 높았음.
 - ‘생활체육, 스포츠 활동 프로그램’ 영역의 응답자별 차이를 분석한 결과 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 58.648(4), p = .000$). 학교 교원과 학부모보다는 학생의 응답비율이 높았음.
 - ‘학교와 지역을 연계한 교육 프로그램(지역교육과정)’ 영역의 응답자별 차이를 분석한 결과 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 10.839(4), p = .028$). 학교 교원의 응답비율이 가장 높았고, 그 다음으로 학부모, 학생의 순으로 응답하였음.

〈표 Ⅲ-12〉 더나은교육지구에서 활성화되어야 할 프로그램 주제 영역 1순위의
응답자별 차이분석 결과

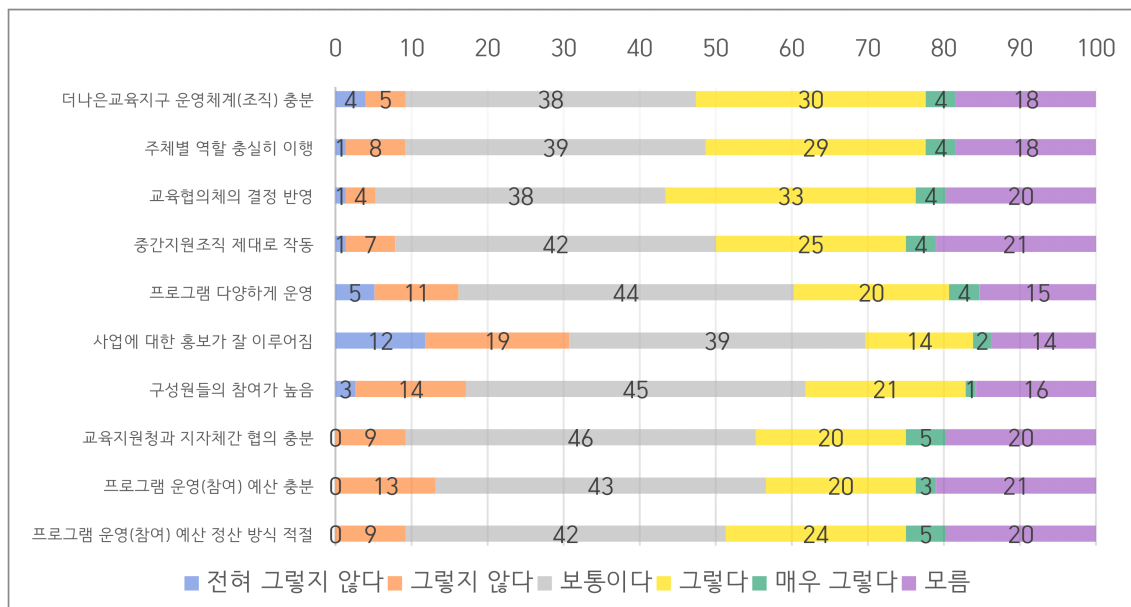
| 구분 | | | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 전체 |
|------------------------------------|------------------------------------|---|------|------|------|-------|
| 동아리 등 공동체 활동 프로그램 | 학교 교원 | 명 | 7 | 6 | 2 | 15 |
| | | % | 46.7 | 40.0 | 13.3 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 88 | 66 | 33 | 187 |
| | | % | 47.1 | 35.3 | 17.6 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 7 | 7 | 12 | 26 |
| | | % | 26.9 | 26.9 | 46.2 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 12.088(4), p = .017$ | | | | | |
| 지역문화 이해 및 체험 | 학교 교원 | 명 | 5 | 6 | 7 | 18 |
| | | % | 27.8 | 33.3 | 38.9 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 11 | 30 | 21 | 62 |
| | | % | 17.7 | 48.4 | 33.9 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 4 | 6 | 8 | 18 |
| | | % | 22.2 | 33.3 | 44.4 | 100.0 |
| 진로교육 프로그램 | 학교 교원 | 명 | 5 | 6 | 5 | 16 |
| | | % | 31.3 | 37.5 | 31.3 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 27 | 41 | 55 | 123 |
| | | % | 22.0 | 33.3 | 44.7 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 26 | 25 | 15 | 66 |
| | | % | 39.4 | 37.9 | 22.7 | 100.0 |
| $\chi^2(df) = 10.764(4), p = .029$ | | | | | | |
| AI, 에듀테크, 소프트웨어 등 미래교육 프로그램 | 학교 교원 | 명 | 6 | 9 | 10 | 25 |
| | | % | 24.0 | 36.0 | 40.0 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 20 | 32 | 25 | 77 |
| | | % | 26.0 | 41.6 | 32.5 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 17 | 10 | 14 | 41 |
| | | % | 41.5 | 24.4 | 34.1 | 100.0 |
| 인성 및 정서 상담 지원 프로그램 | 학교 교원 | 명 | 14 | 6 | 4 | 24 |
| | | % | 58.3 | 25.0 | 16.7 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 6 | 10 | 21 | 37 |
| | | % | 16.2 | 27.0 | 56.8 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 47 | 19 | 22 | 88 |
| | | % | 53.4 | 21.6 | 25.0 | 100.0 |
| $\chi^2(df) = 19.841(4), p = .001$ | | | | | | |
| 기초학력 및 학습지원 프로그램 | 학교 교원 | 명 | 6 | 14 | 8 | 28 |
| | | % | 21.4 | 50.0 | 28.6 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 11 | 8 | 20 | 39 |
| | | % | 28.2 | 20.5 | 51.3 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 32 | 26 | 12 | 70 |
| | | % | 45.7 | 37.1 | 17.1 | 100.0 |
| $\chi^2(df) = 18.398(4), p = .001$ | | | | | | |

| 구분 | | | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 전체 |
|-----------------------------|------------------------------------|---|------|------|------|-------|
| 독서·문화·예술 등 인문학 프로그램 | 학교 교원 | 명 | 12 | 6 | 10 | 28 |
| | | % | 42.9 | 21.4 | 35.7 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 24 | 44 | 31 | 99 |
| | | % | 24.2 | 44.4 | 31.3 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 21 | 37 | 19 | 77 |
| | | % | 27.3 | 48.1 | 24.7 | 100.0 |
| 생활체육, 스포츠 활동 프로그램 | 학교 교원 | 명 | 4 | 9 | 7 | 20 |
| | | % | 20.0 | 45.0 | 35.0 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 118 | 43 | 33 | 194 |
| | | % | 60.8 | 22.2 | 17.0 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 8 | 24 | 35 | 67 |
| | | % | 11.9 | 35.8 | 52.2 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 58.648(4), p = .000$ | | | | | |
| 생태·환경 교육 프로그램 | 학교 교원 | 명 | 6 | 8 | 7 | 21 |
| | | % | 28.6 | 38.1 | 33.3 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 10 | 21 | 18 | 49 |
| | | % | 20.4 | 42.9 | 36.7 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 4 | 8 | 15 | 27 |
| | | % | 14.8 | 29.6 | 55.6 | 100.0 |
| 학생 자치 등 민주시민교육 프로그램 | 학교 교원 | 명 | 1 | 4 | 7 | 12 |
| | | % | 8.3 | 33.3 | 58.3 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 2 | 2 | 10 | 14 |
| | | % | 14.3 | 14.3 | 71.4 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 4 | 5 | 5 | 14 |
| | | % | 28.6 | 35.7 | 35.7 | 100.0 |
| 학교와 지역을 연계한 교육 프로그램(지역교육과정) | 학교 교원 | 명 | 9 | 1 | 5 | 15 |
| | | % | 60.0 | 6.7 | 33.3 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 1 | 6 | 8 | 15 |
| | | % | 6.7 | 40.0 | 53.3 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 7 | 5 | 10 | 22 |
| | | % | 31.8 | 22.7 | 45.5 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 10.839(4), p = .028$ | | | | | |

9. 더나은교육지구 운영 전반

- 학교 교원, 학부모(5, 6번 문항만 응답), 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구의 운영 전반에 대하여 어떻게 생각하는지 조사하였음.
- 문항별 분석 결과, 모든 문항에서 ‘보통이다’의 응답비율이 35% 이상으로 다른 문항보다 높게 나타남.
 - ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’로 더나은교육지구 운영이 잘 되고 있다고 가장 많이 응답한 문항은 학부모의 응답이 포함되지 않은 문항인 ‘더나은 교육지구 교육협의체의 결정이 더나은교육지구 사업계획과 운영에 반영된다’ 28명(36.8%)였음.
 - ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’로 더나은교육지구 운영이 잘 되고 있지 않다고 가장 많이 응답한 문항은 학부모의 응답이 포함된 문항인 ‘사업에 대한 홍보가 잘 이루어짐’ 78명(30.7%)였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-10] 더나은교육지구 운영 전반에 대한 인식(N=254)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청, ‘모름’ 응답을 제외하고, 학교 교원, 학부모를 대상으로 학부모가 참여한 문항에 대한 응답자별 차이가 있는지 분석하였음.
- 분석 결과, ‘더나은교육지구 프로그램이 다양하게 운영되고 있다’ 문항에서 집단 간 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 15.821(4), p = .003$). 학부모에 비해 학교 교원이 프로그램이 다양하게 운영되고 있다는 응답비율이 높았음.

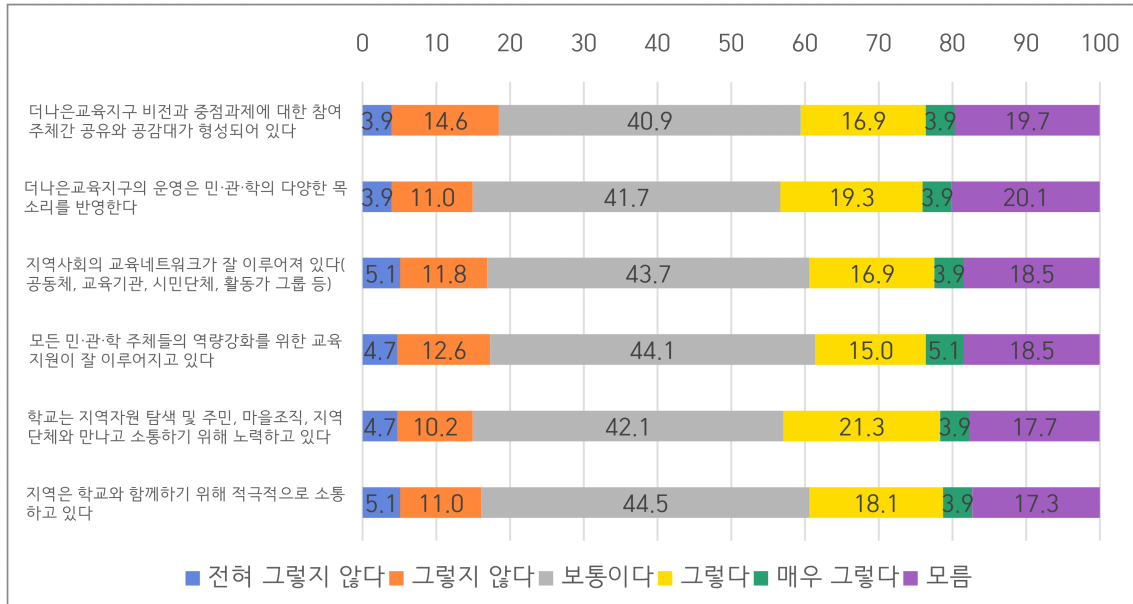
〈표 Ⅲ-13〉 더나은교육지구 운영 전반에 대한 응답자별 차이분석 결과

| 구분 | | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|-------------------------------------|------------------------------------|---|-----------------|-----------|----------|------|-----------|-------|
| 더나은교육지구 프로그램이 다양하게 운영되고 있다 | 학교 교원 | 명 | 1 | 10 | 24 | 25 | 4 | 64 |
| | | % | 1.6 | 15.6 | 37.5 | 39.1 | 6.3 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 12 | 18 | 87 | 27 | 6 | 150 |
| | | % | 8.0 | 12.0 | 58.0 | 18.0 | 4.0 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 15.821(4), p = .003$ | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 더나은교육지구 사업에 대한 홍보가 잘 이루어지고 있다 | 학교 교원 | 명 | 6 | 10 | 31 | 14 | 3 | 64 |
| | | % | 9.4 | 15.6 | 48.4 | 21.9 | 4.7 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 24 | 38 | 67 | 22 | 3 | 154 |
| | | % | 15.6 | 24.7 | 43.5 | 14.3 | 1.9 | 100.0 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

10. 운영 성과 - 교육거버넌스 구축

- 학교 교원, 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구의 운영 성과로서 교육거버넌스 구축에 대하여 어떻게 생각하는지 조사하였음.
- 문항별 분석 결과, 모든 문항에서 ‘보통이다’의 응답비율이 40% 이상으로 다른 문항보다 높게 나타남.
- ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’로 교육거버넌스 구축 성과에 대해 가장 많이 공감한 문항은 ‘학교는 지역자원 탐색 및 주민, 마을조직, 지역단체와 만나고 소통하기 위해 노력하고 있다’ 64명(25.2%)였음.
- 반면 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’로 가장 많이 응답한 문항은 ‘더나은교육지구 비전과 중점과제에 대한 참여 주체간 공유와 공감대가 형성되어 있다’ 47명(18.5%)였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-11] 교육거버넌스 구축에 대한 인식(N=254)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청, ‘모름’ 응답을 제외하고, 학교 교원, 학부모를 대상으로 교육거버넌스 구축에 대한 응답자별 인식 차이가 있는지 분석하였음.
- 분석 결과, ‘모든 민·관·학 주체들의 역량강화를 위한 교육지원이 잘 이루어지고 있다’ 문항에서 집단 간 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 9.977(4), p = .041$). 두 집단에서 모두 보통이라는 응답비율이 높았으나, 학교 교원은 부정적 응답보다 긍정적 응답비율이 높았고, 학부모는 긍정적 응답보다 부정적 응답비율이 높았음.

〈표 III-14〉 교육거버넌스 구축에 대한 응답자별 차이분석 결과

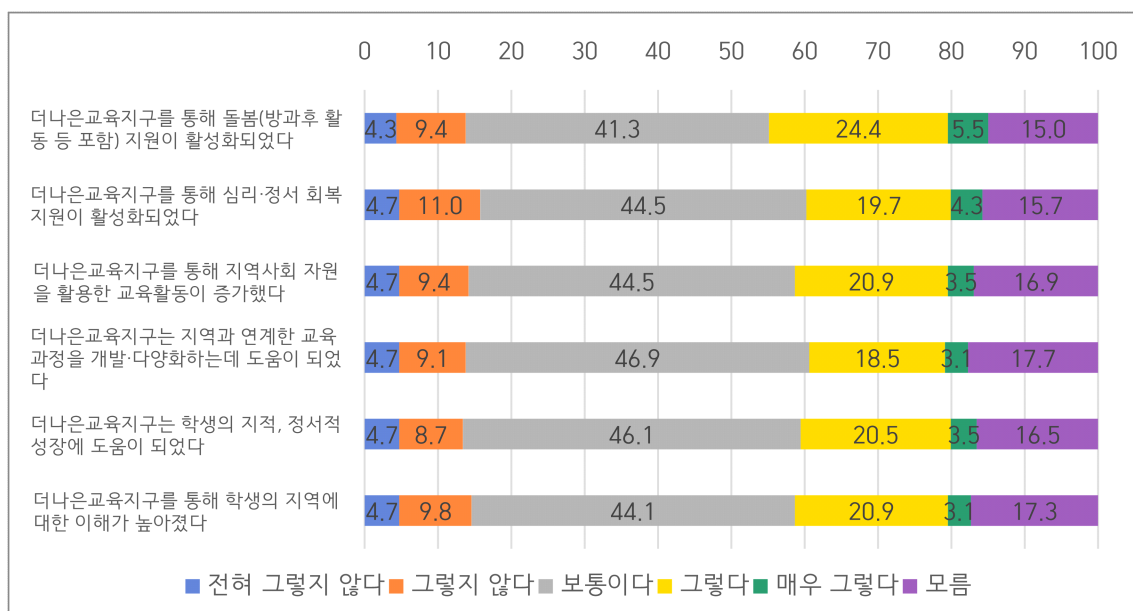
| 구분 | | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|---|-----------------------------------|---|-----------------|-----------|----------|------|-----------|-------|
| 더 나은교육지구 비전과 중점과제에 대한 참여 주체간 공유와 공감대가 형성되어 있다 | 학교 교원 | 명 | 0 | 10 | 31 | 19 | 3 | 63 |
| | | % | 0.0 | 15.9 | 49.2 | 30.2 | 4.8 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 10 | 27 | 73 | 23 | 7 | 140 |
| | | % | 7.1 | 19.3 | 52.1 | 16.4 | 5.0 | 100.0 |
| 더 나은교육지구의 운영은 민·관·학의 다양한 목소리를 반영한다 | 학교 교원 | 명 | 1 | 8 | 27 | 22 | 4 | 62 |
| | | % | 1.6 | 12.9 | 43.5 | 35.5 | 6.5 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 9 | 20 | 78 | 27 | 6 | 140 |
| | | % | 6.4 | 14.3 | 55.7 | 19.3 | 4.3 | 100.0 |
| 지역사회의 교육네트워크가 잘 이루어져 있다(공동체, 교육기관, 시민단체, 활동가 그룹 등) | 학교 교원 | 명 | 1 | 8 | 32 | 18 | 3 | 62 |
| | | % | 1.6 | 12.9 | 51.6 | 29.0 | 4.8 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 12 | 22 | 79 | 24 | 7 | 144 |
| | | % | 8.3 | 15.3 | 54.9 | 16.7 | 4.9 | 100.0 |
| 모든 민·관·학 주체들의 역량강화를 위한 교육지원이 잘 이루어지고 있다 | 학교 교원 | 명 | 1 | 7 | 34 | 18 | 3 | 63 |
| | | % | 1.6 | 11.1 | 54.0 | 28.6 | 4.8 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 11 | 25 | 78 | 19 | 10 | 143 |
| | | % | 7.7 | 17.5 | 54.5 | 13.3 | 7.0 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 9.977(4), p = .041$ | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 학교는 지역자원 탐색 및 주민, 마을조직, 지역단체와 만나고 소통하기 위해 노력하고 있다 | 학교 교원 | 명 | 1 | 6 | 33 | 22 | 3 | 65 |
| | | % | 1.5 | 9.2 | 50.8 | 33.8 | 4.6 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 11 | 20 | 74 | 31 | 7 | 143 |
| | | % | 7.7 | 14.0 | 51.7 | 21.7 | 4.9 | 100.0 |
| 지역은 학교와 함께하기 위해 적극적으로 소통하고 있다 | 학교 교원 | 명 | 1 | 7 | 32 | 21 | 3 | 64 |
| | | % | 1.6 | 10.9 | 50.0 | 32.8 | 4.7 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 12 | 21 | 81 | 24 | 7 | 145 |
| | | % | 8.3 | 14.5 | 55.9 | 16.6 | 4.8 | 100.0 |

11. 운영 성과 - 지역 기반 돌봄과 성장

- 학교 교원, 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더 나은교육지구의 운영 성과로서 지역 기반 돌봄과 성장에 대하여 어떻게 생각하는지 조사하였음.

- 문항별 분석 결과, 모든 문항에서 ‘보통이다’의 응답비율이 40% 이상으로 다른 문항보다 높게 나타남.
- ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’로 지역 기반 돌봄과 성장 성과에 대해 가장 많이 공감한 문항은 ‘더 나은교육지구를 통해 돌봄(방과후 활동 등 포함) 지원이 활성화되었다’ 76명(29.9%)였음.
- 반면 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’로 가장 많이 응답한 문항은 ‘더 나은교육지구를 통해 심리·정서 회복 지원이 활성화되었다’ 40명(15.7%)였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-12] 지역 기반 돌봄과 성장에 대한 인식(N=254)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청, ‘모름’ 응답을 제외하고, 학교 교원, 학부모를 대상으로 지역 기반 돌봄과 성장에 대한 응답자별 인식 차이가 있는지 분석하였음.
- 분석 결과, ‘더 나은교육지구는 지역과 연계한 교육과정을 개발·다양화하는데 도움이 되었다’ 문항에서 집단 간 유의미한 차이가 있었음 ($\chi^2(df) = 10.049(4), p = .040$). 두 집단에서 모두 보통이라는 응답비율이 높으면서, 학부모에 비해 학교 교원이 도움이 되었다는 응답비율이 높았음.

〈표 Ⅲ-15〉 지역 기반 돌봄과 성장에 대한 응답자별 차이분석 결과

| 구분 | | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|--|------------------------------------|---|-----------------|-----------|----------|------|-----------|-------|
| 더나은교육지구를 통해 돌봄(방과후 활동 등 포함) 지원이 활성화되었다 | 학교 교원 | 명 | 2 | 9 | 29 | 19 | 4 | 63 |
| | | % | 3.2 | 14.3 | 46.0 | 30.2 | 6.3 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 9 | 15 | 76 | 42 | 10 | 152 |
| | | % | 5.9 | 9.9 | 50.0 | 27.6 | 6.6 | 100.0 |
| 더나은교육지구를 통해 심리·정서 회복 지원이 활성화되었다 | 학교 교원 | 명 | 2 | 9 | 34 | 16 | 3 | 64 |
| | | % | 3.1 | 14.1 | 53.1 | 25.0 | 4.7 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 10 | 19 | 79 | 33 | 8 | 149 |
| | | % | 6.7 | 12.8 | 53.0 | 22.1 | 5.4 | 100.0 |
| 더나은교육지구를 통해 지역사회 자원을 활용한 교육활동이 증가했다 | 학교 교원 | 명 | 1 | 7 | 31 | 22 | 2 | 63 |
| | | % | 1.6 | 11.1 | 49.2 | 34.9 | 3.2 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 11 | 17 | 82 | 30 | 7 | 147 |
| | | % | 7.5 | 11.6 | 55.8 | 20.4 | 4.8 | 100.0 |
| 더나은교육지구는 지역과 연계한 교육과정을 개발·다양화하는데 도움이 되었다 | 학교 교원 | 명 | 0 | 8 | 32 | 20 | 2 | 62 |
| | | % | 0.0 | 12.9 | 51.6 | 32.3 | 3.2 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 12 | 15 | 87 | 26 | 6 | 146 |
| | | % | 8.2 | 10.3 | 59.6 | 17.8 | 4.1 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 10.049(4), p = .040$ | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 더나은교육지구는 학생의 지적, 정서적 성장에 도움이 되었다 | 학교 교원 | 명 | 0 | 6 | 34 | 21 | 2 | 63 |
| | | % | 0.0 | 9.5 | 54.0 | 33.3 | 3.2 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 12 | 16 | 83 | 30 | 7 | 148 |
| | | % | 8.1 | 10.8 | 56.1 | 20.3 | 4.7 | 100.0 |
| 더나은교육지구를 통해 학생의 지역에 대한 이해가 높아졌다 | 학교 교원 | 명 | 1 | 9 | 28 | 22 | 2 | 62 |
| | | % | 1.6 | 14.5 | 45.2 | 35.5 | 3.2 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 11 | 16 | 84 | 30 | 6 | 147 |
| | | % | 7.5 | 10.9 | 57.1 | 20.4 | 4.1 | 100.0 |

12. 운영 성과 - 학생 역량 향상

- 학교 교원, 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구의 운영 성과로서 학생 역량 향상에 대하여 어떻게 생각하는지 조사하였음.
- 우선 순위를 고려하여 3가지를 선택한 것을 분석한 결과, 1순위를 선택한 218명 중 가장 많이 응답한 프로그램의 주제 영역은 ‘다양한 체험을 통한 진로성숙도 향상’ 51명이었음.
 - 그 다음으로 ‘다양한 특기, 적성 능력개발’ 38명, ‘자존감 향상’ 34명의 순으로 응답하였음.

〈표 Ⅲ-16〉 더나은교육지구에서 운영 성과로서 학생 역량 향상에 대한 문항별 우선 순위

| 구분 | | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 전체 |
|---------------------|---|------|------|------|-------|
| 학력 신장 | 명 | 18 | 12 | 15 | 45 |
| | % | 40.0 | 26.7 | 33.3 | 100.0 |
| 다양한 체험을 통한 진로성숙도 향상 | 명 | 51 | 43 | 29 | 123 |
| | % | 41.5 | 35.0 | 23.6 | 100.0 |
| 자존감 향상 | 명 | 34 | 20 | 24 | 78 |
| | % | 43.6 | 25.6 | 30.8 | 100.0 |
| 지역사회(마을)의 이해와 애향심 | 명 | 13 | 16 | 12 | 41 |
| | % | 31.7 | 39.0 | 29.3 | 100.0 |
| 의사소통능력 향상 | 명 | 21 | 28 | 16 | 65 |
| | % | 32.3 | 43.1 | 24.6 | 100.0 |
| 친구와의 협동심 | 명 | 24 | 26 | 17 | 67 |
| | % | 35.8 | 38.8 | 25.4 | 100.0 |
| 다양한 특기, 적성 능력개발 | 명 | 38 | 36 | 45 | 119 |
| | % | 31.9 | 30.3 | 37.8 | 100.0 |
| 기타 | 명 | 19 | 4 | 3 | 26 |
| | % | 73.1 | 15.4 | 11.5 | 100.0 |

- 1순위 선택 결과에 대하여 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청을 제외하고, 학교 교원, 학부모를 대상으로 응답자별 유의미한 차이가 있는지 분석하였음.
- ‘지역사회(마을)의 이해와 애향심’ 영역의 응답자별 차이를 분석한 결과 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 6.662(2), p = .036$). 학부모보다 학교 교원의 응답비율이 높았음.

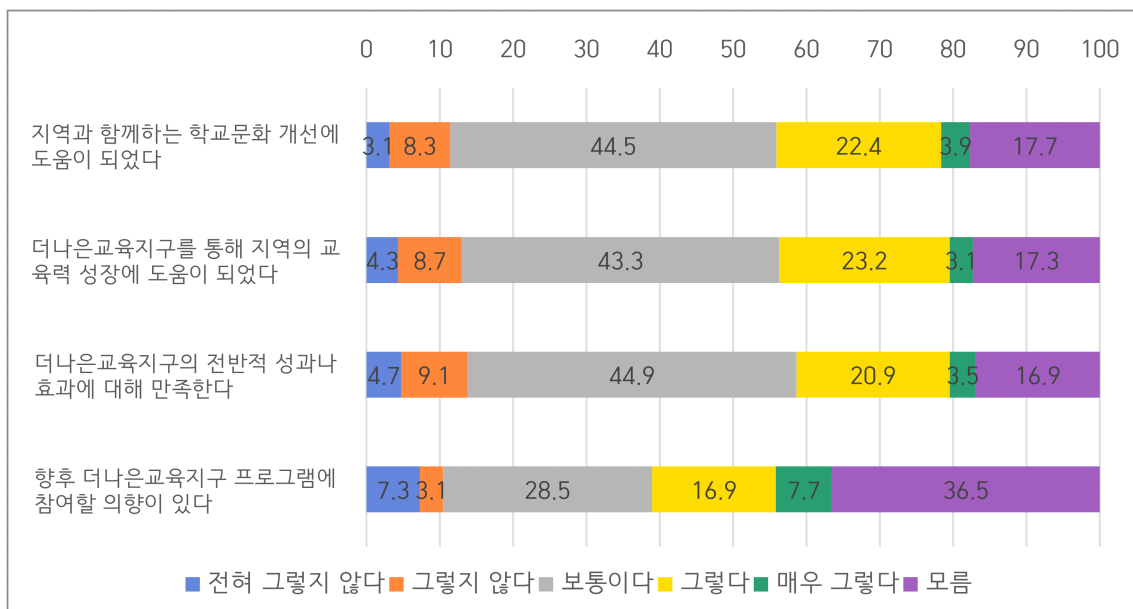
〈표 Ⅲ-17〉 더나은교육지구 운영 성과로서 학생 역량 향상 1순위의 응답자별
차이분석 결과

| 구분 | | | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 전체 |
|------------------------|-----------------------------------|---|------|------|------|-------|
| 학력 신장 | 학교 교원 | 명 | 3 | 2 | 6 | 11 |
| | | % | 27.3 | 18.2 | 54.5 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 15 | 10 | 9 | 34 |
| | | % | 44.1 | 29.4 | 26.5 | 100.0 |
| 다양한 체험을 통한 진로성숙도 향상 | 학교 교원 | 명 | 19 | 13 | 8 | 40 |
| | | % | 47.5 | 32.5 | 20.0 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 32 | 29 | 21 | 82 |
| | | % | 39.0 | 35.4 | 25.6 | 100.0 |
| 자존감 향상 | 학교 교원 | 명 | 5 | 6 | 9 | 20 |
| | | % | 25.0 | 30.0 | 45.0 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 28 | 14 | 15 | 57 |
| | | % | 49.1 | 24.6 | 26.3 | 100.0 |
| 지역사회(마을)의 이해와 애향심 | 학교 교원 | 명 | 9 | 11 | 3 | 23 |
| | | % | 39.1 | 47.8 | 13.0 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 4 | 5 | 9 | 18 |
| | | % | 22.2 | 27.8 | 50.0 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 6.662(2), p = .036$ | | | | | |
| | | | | | | |
| 의사소통능력 향상 | 학교 교원 | 명 | 9 | 6 | 3 | 18 |
| | | % | 50.0 | 33.3 | 16.7 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 12 | 22 | 13 | 47 |
| | | % | 25.5 | 46.8 | 27.7 | 100.0 |
| 친구와의 협동심 | 학교 교원 | 명 | 4 | 4 | 7 | 15 |
| | | % | 26.7 | 26.7 | 46.7 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 20 | 22 | 10 | 52 |
| | | % | 38.5 | 42.3 | 19.2 | 100.0 |
| 다양한 특기, 적성 능력개발 | 학교 교원 | 명 | 11 | 14 | 14 | 39 |
| | | % | 28.2 | 35.9 | 35.9 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 27 | 22 | 31 | 80 |
| | | % | 33.8 | 27.5 | 38.8 | 100.0 |
| 기타 | 학교 교원 | 명 | 2 | 1 | 2 | 5 |
| | | % | 40.0 | 20.0 | 40.0 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 17 | 3 | 1 | 21 |
| | | % | 81.0 | 14.3 | 4.8 | 100.0 |

13. 종합 성과

- 학교 교원, 학생(4번 문항만 응답), 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구의 종합 성과에 대하여 어떻게 생각하는지 조사하였음.
- 문항별 분석 결과, 모든 문항에서 ‘보통이다’의 응답비율이 40% 이상으로 다른 문항보다 높게 나타남.
- ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’로 종합 성과에 대해 가장 많이 공감한 문항은 ‘지역과 함께하는 학교문화 개선에 도움이 되었다’ 67명(26.4%), ‘더나은교육지구를 통해 지역의 교육력 성장에 도움이 되었다’ 67명(26.4%)로 동일하였음.
- 반면 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’로 가장 많이 응답한 문항은 ‘더나은교육지구의 전반적 성과나 효과에 대해 만족한다’ 35명(13.8%)였음.
- ‘향후 더나은교육지구 프로그램에 참여할 의향이 있다’ 문항의 경우 긍정 또는 부정 응답보다 ‘모름’ 210명(36.5) 응답비율이 가장 높았음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-13] 더나은교육지구 종합 성과에 관한 응답(N=254)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청, ‘모름’ 응답을 제외하고, 학교 교원, 학생, 학부모를 대상으로 학생이 참여한 문항에 대하여 더나은교육지구 종합 성과에 대한 응답자별 인식 차이가 있는지 분석하였음.

- 분석 결과, ‘향후 더나은교육지구 프로그램에 참여할 의향이 있다’ 문항에서 집단 간 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 37.700(8), p = .000$). 학생, 학부모에 비해 학교 교원이 참여할 의향이 있다고 응답한 비율이 높았고, 학교 교원, 학부모에 비해 학생은 전혀 참여할 의향이 없다고 응답한 비율이 높았음.

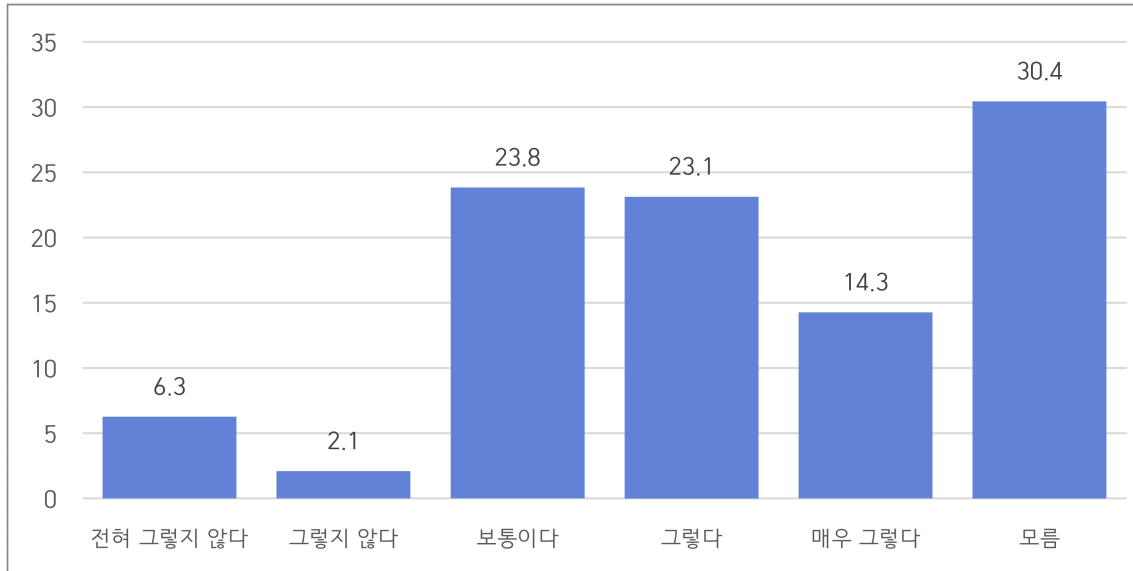
〈표 Ⅲ-18〉 더나은교육지구 종합 성과에 대한 응답자별 차이분석 결과

| 구분 | | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통 이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|--|------------------------------------|---|-----------------|-----------|----------|------|-----------|-------|
| 지역과 함께하는 학교문화 개선에 도움이 되었다 | 학교 교원 | 명 | 0 | 7 | 31 | 23 | 3 | 64 |
| | | % | 0.0 | 10.9 | 48.4 | 35.9 | 4.7 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 8 | 14 | 81 | 34 | 7 | 144 |
| | | % | 5.6 | 9.7 | 56.3 | 23.6 | 4.9 | 100.0 |
| 더나은교육지구를 통해 지역의 교육력 성장에 도움이 되었다 | 학교 교원 | 명 | 3 | 6 | 28 | 26 | 2 | 65 |
| | | % | 4.6 | 9.2 | 43.1 | 40.0 | 3.1 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 8 | 16 | 81 | 33 | 6 | 144 |
| | | % | 5.6 | 11.1 | 56.3 | 22.9 | 4.2 | 100.0 |
| 더나은교육지구의 전반적 성과나 효과에 대해 만족한다 | 학교 교원 | 명 | 2 | 7 | 31 | 24 | 2 | 66 |
| | | % | 3.0 | 10.6 | 47.0 | 36.4 | 3.0 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 10 | 16 | 82 | 29 | 7 | 144 |
| | | % | 6.9 | 11.1 | 56.9 | 20.1 | 4.9 | 100.0 |
| 향후 더나은교육지구 프로그램에 참여할 의향이 있다 | 학교 교원 | 명 | 3 | 3 | 24 | 31 | 5 | 66 |
| | | % | 4.5 | 4.5 | 36.4 | 47.0 | 7.6 | 100.0 |
| | 학생 | 명 | 31 | 7 | 66 | 25 | 19 | 148 |
| | | % | 20.9 | 4.7 | 44.6 | 16.9 | 12.8 | 100.0 |
| | 학부모 | 명 | 8 | 8 | 73 | 41 | 20 | 150 |
| | | % | 5.3 | 5.3 | 48.7 | 27.3 | 13.3 | 100.0 |
| | $\chi^2(df) = 37.700(8), p = .000$ | | | | | | | |

14. 더나은교육지구 운영 지속 및 활성화에 대한 생각

- 학교 교원, 학생, 학부모, 교육지원청, 시군청을 대상으로 더나은교육지구가 앞으로도 운영 지속 및 활성화되어야 한다고 생각하는지 조사하였음.
- 분석 결과, 전체적으로 가장 많이 응답한 유형은 ‘모름’ 175명(30.4%)였음.
- 그 다음으로 ‘보통이다’ 137명(23.8%), ‘그렇다’ 133명(23.1%), ‘매우 그렇다’ 82명(14.3%), ‘전혀 그렇지 않다’ 36명(6.3%), ‘그렇지 않다’ 12명(2.1%)의 순으로 응답하였음.

(단위: %)



[그림 Ⅲ-14] 더나은교육지구 운영 지속 및 활성화 동의 정도 (N=575)

- 응답자가 1명인 교육지원청과 응답자가 없는 시군청을 제외하고, 학교 교원, 학생, 학부모를 대상으로 응답자별 인지도 차이가 있는지 분석하였음
- 분석 결과, 집단 간 유의미한 차이가 있었음($\chi^2(df) = 87.862(8), p = .000$). 학교 교원과 학부모의 경우 운영 지속 및 활성화에 대해 동의한다는 응답비율이 높은 반면, 학생의 경우 보통 응답 외 전혀 동의하지 않는다는 응답비율이 가장 높았음.

<표 Ⅲ-19> 더나은교육지구 운영 지속 및 활성화에 대한 응답자별 동의 정도 차이분석 결과

| 구분 | | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | 전체 |
|------------------------------------|---|-----------|--------|------|------|--------|-------|
| 학교 교원 | 명 | 3 | 2 | 15 | 45 | 10 | 75 |
| | % | 4.0 | 2.7 | 20.0 | 60.0 | 13.3 | 100.0 |
| 학생 | 명 | 28 | 7 | 70 | 23 | 18 | 146 |
| | % | 19.2 | 4.8 | 47.9 | 15.8 | 12.3 | 100.0 |
| 학부모 | 명 | 5 | 3 | 52 | 64 | 54 | 178 |
| | % | 2.8 | 1.7 | 29.2 | 36.0 | 30.3 | 100.0 |
| $\chi^2(df) = 87.862(8), p = .000$ | | | | | | | |

14-1. 더나은교육지구 운영 지속 및 활성화에 대한 생각과 그 이유(자유서술형)

○ 더나은교육지구 운영 지속 및 활성화에 대한 생각과 그 이유를 자유서술형 문항으로 질문함.

- 응답별로 범주화 한 결과는 아래와 같음.

1) 운영 지속 및 활성화 전반에 대한 동의

- 교육과 도민 발전을 위해 노력하고 있기 때문에.
- 삶 속에서 배움이 일어나기에 내 고장 곳곳을 교육의 장으로 활용하는 것은 교육적인 효과가 매우 크기 때문.
- 지방화시대에 지역소멸이라는 문제를 해결하기 위해서는 교육발전특구를 통해 지역인재들이 정주할 수 있는 여건을 조성하기 위해서는 지자체를 중심으로 지역사회 단체들의 협력과 노력이 필요하기 때문이다.
- 학교에서는 학생들에게 다양한 프로그램을 운영하면서 학생들의 다양한 욕구와 경험의 기회를 제공하고 있다. 더나은교육지구는 본인뿐만 아니라 이 지역의 발전에도 영향을 미칠 수 있는 부분이기에 지속되고 활성화되어야 한다고 생각함.

2) 아이들을 위해 운영 지속 및 활성화해야 한다는 의견

- 아이들이 많은 경험을 하며 성장하길 원하기 때문입니다.
- 아이에게 더 나은 교육환경과 경험의 기회는 지속적으로 운영되어야 한다고 생각합니다.
- 아이 한 명을 키우는데 마을 전체가 동원되듯이 모두가 협력해서 교육을 한다면 좀 더 나은 교육정책 또한 변화가 올 것이라 생각합니다.
- 아프리카에서는 한 아이를 키우려면 온 마을이 필요하다는 속담이 있다. 그렇듯이 민,관이 협동하여 아이들을 키우는 것은 꼭 하여야 할 과제일 것이다.
- 학령기 아이들에게 모든 경험은 교육이 될 수 있습니다. 다양한 곳에서 다양한 스승을 만나 교육받는 것은 아이들의 미래에 분명히 도움이 될 것입니다.

3) 더나은교육지구 사업 홍보 활성화에 대한 개선 요구

- 더 많은 홍보로 더 많은 아이들과 학부모가 참여할 수 있게 해야 한다고 생각합니다.
- 설문조사에서 처음 들었기 때문에 저처럼 모르는 사람이 많을 것 같다. 학부모들이랑 교류가 없어도 정보를 알 수 있으면 좋겠다.
- 어떤 것들이 있는지 잘 모르고 있어서 홍보가 돼야 학생들, 학부모에게 도움이 될 듯합니다.
- 홍보가 부족한 거 같습니다. 이런 활동이 있었는지조차 모르는데 평가응답하면서 당황스러웠습니다.

4) 더나은교육지구 프로그램 운영 및 질 개선에 대한 요구

- 다양한 프로그램으로 학교 외에서 다양한 배움이 일어날 수 있다는 인식이 확산되어야 한다.
- 현재는 예산낭비 수준/보다 효율적인 교육과정이 필요

15. 더나은교육지구 운영 내실화를 위해 개선되어야 할 사항(자유서술형)

○ 더나은교육지구 운영 내실화를 위해 개선되어야 할 사항을 자유서술형 문항으로 질문함.

- 응답별로 범주화 한 결과는 아래와 같음.

1) 운영 내실화를 위한 홍보 활성화

- 구체적인 사업 내용의 적극적 홍보와 사업으로 혜택이 더 골고루 향했으면 하는 바람.
- 더 많은 홍보와 더 많은 기회.
- 어떤 것들이 있는지 잘 모르고 있어서 홍보가 돼야 학생들, 학부모에게 도움이 될 듯합니다.
- 취지와 방향성 등 홍보가 제대로 이루어지지 못하여 학교현장은 이에 따른 이해도가 적습니다. 관련업무를 위하여 워크숍 등 관계자 협의가 지속적으로 이루어져야 할 것입니다. 교육청은 알아도 학교는 아직도 잘 모르거나 무시되고 있습니다.
- 적극적인 홍보가 필요합니다.
- 홍보 강화로 더 높은 참여율을 목표로 해야함.
- 홍보와 주민 참여 향상.

2) 프로그램 운영 및 질 개선에 대한 제언

- 강릉시 주관으로 외부의 우수 인력이나 전문가를 초청하여 시민에게 무료 강연을 듣게 하는 프로그램 등을 실시하면 좋겠다. 그리고 문화 예술 공연 등도 유치하여 수도권에 비해 소외된 문화 예술을 체험할 수 있는 기회를 시민들에게 제공했으면 함. 그리고 학생들이 뛰어놀 수 있는 다양한 시설과 공간이 부족하다. 인라인, 스케이트보드장, 묘기자전거장, 풋살장, 농구장, 배드민턴장 등 스포츠 시설을 더 많이 구축했으면 한다. 스케이트보드 탈 만한 곳이 없다. 학생들이 모여서 춤추고 에너지를 발산할 공간이 턱없이 부족하다.
- 다양한 프로그램, 전문적 강사.
- 돌봄서비스 등 기타 특별한 대상을 위한 지원보다 아이들이 보편적으로 함께 누릴 수 있는 현실적인 프로그램들이 강릉에 많았으면 좋겠습니다.
- 아이들에게 유명한 과학자, 교수, 연구인들을 만날 수 있는 기회가 있으면 좋겠습니다. 데니스홍, 마이클센델 교수와 같은 분들을 만날 수 있는 기회는 꿈인 걸까요?
- 지역과 연계된 다양한 체험활동이 생겼으면 좋겠습니다.
- 질적인 성장, 현실반영된 프로그램.

3) 담당자 업무 경감에 대한 요구

- 담당자의 과도한 업무부담. 경감이 필요.
- 교권 및 교육활동 보호, 교원의 업무 경감
- 교사들의 피부에 와닿는 운영 방법을 고민해 주세요.

IV

요약 및 제언

- 이 장에서는 강릉 더나은교육지구의 계획서 및 자체평가보고서를 토대로 한 종합평가와 교직원, 학생, 학부모 등 교육주체 설문조사 결과를 토대로 한 인식 및 개선 의견을 종합적으로 정리하고, 이를 기반으로 향후 개선방안을 제시하고자 함.

1. 분석 결과 요약

1. 계획서 및 자체평가 조사 종합평가 결과

1) 사업 계획의 적절성

-강릉 더나은교육지구의 사업계획은, 학교교육과정과 연계 운영 프로그램을 모색하는 등 지역사회의 이해를 위한 교직원의 공동 참여를 이끌기 위한 계획을 수립하였으며, 지구중점 사업의 연속성을 가지고 일관되게 운영하고 세부사업별 적절한 사업내용을 배분한 것이 우수한 점으로 나타남.

2) 사업 지원의 체계성

-강릉 더나은교육지구에서는 세부사업을 최대한 유지하면서 사업운영의 선택과 집중을 꾀하였음. 향후 성과관리를 강화한다면, 사업 지원을 훨씬 체계적으로 추진할 수 있을 것으로 보임

3) 사업 운영의 적절성

-강릉 더나은교육지구에 대해서 크게 1> 지역교육과정 활성화, 2>돌봄 배움터 구축을 위한 지역사회 참여 활성화, 3> 지역공동체 기반 조성 등, 2024년 주요 추진 방향을 중심으로 평가하였음.

-지역교육과정 활성화를 위해서는 체험을 통한 하계요트 프로그램 운영과 교육과정 활성화 기회를 제공한 점이 우수한 점이었고, 돌봄을 위해서 지역 교육공동체를 활용한 점, 아울러 총 13교가 참여하고 학부모 커뮤니티가 동참한 “마카! 가치! 교육공동체” 지원사업이 눈여겨볼만한 우수 사례로 인식됨

4) 사업의 효과성

-강릉 더나은교육지구에서는 지구중점공동사업에서 독서와 출판체험, 진로 탐색 기회를 제공함으로써 운영효과를 극대화하였으며, 지난해 평가결과를 반영하여 안정화 단계에 도달할 수 있었음. 향후 체험의 결과를 심화시킬 수 있는 프로그램을 기획한다면, 지역 특화 인재 양성에 더 도움이 될 것으로 제안함.

5) 변화 대응성

-강릉 더나은교육지구는 학교와 지역사회의 연계를 바탕으로 초등돌봄교실을 확대하고 지역내 아파트 주민시설을 운영한 프로그램 운영 등의 노력을 하였다는 점에서 최근 정책 변화에 적극적으로 대응하고 있음.

2. 교육주체 설문조사 결과

1) 사업 인지도

- ‘더나은교육지구’ 사업 자체에 대한 인지도는 낮은 편이었음. 전체 응답자 중 사업에 대하여 비교적 구체적으로 알고 있다고 답한 수는 매우 적은 편이었음(8.6%)

2) 비전과 추진방향

- ‘더나은교육지구’의 중점 추진과제 및 중요성에 대한 이해도는 높았으며 다양한 영역에서 기대하는 점이 고루 존재함

3) 추진과제의 중요도와 실행도

- ‘더나은교육지구’의 비전과 추진방향에 대한 공감대는 교원, 학부모, 학생에게 대체로 형성되었으나 중점 추진과제의 실행도에서는 절반 이상이 ‘보통이다’라고 응답하였으며 긍정적 응답한 경우의 비율이 높지 않음

4) 주요사업의 적절성

- ‘더나은교육지구’사업의 적절성과 중요성에 대한 응답은 전체적으로 앞선 설문인 중점 추진과제에 대한 중요성에 대한 응답과 유사한 분포를 보임

5) 사업 참여 경험

- ‘더나은교육지구’의 사업 참여 경험에 없다고 응답한 경우가 76%였으며 교원학습공동체 및 자율동아리 운영 사업의 응답율이 가장 높은 점에 주목함.

6) 사업에 대한 만족도

-사업에 참여한 구성원들의 만족도는 대체로 높음. 자유서술형 응답을 분석해본 결과 학부모와 학생의 경우 학교 밖 대안활동으로 인식하는 경우 만족도가

더 높았으며 참여 희망했으나 여러 여건 상 참여기회가 제한되는 점에 대해서는 불만을 토로함.

7) 교육효과 -학생이 느낀 점

-학생들이 기대했던 점과 가장 일치했던 부분은 ‘친구들과의 협동심’ 기대에 못미쳤던 부분은 ‘진로탐색’으로 나타남. 단, 고등학생의 경우 초·중학생보다 진로체험을 통해 미래 직업에 대해 생각해볼 수 있었다는 응답비율이 높았음.

8) 활성화되어야 하는 프로그램

-생활체육·스포츠, 동아리활동, 정서지원 및 상담, 진로교육, 독서활동 순으로 응답함

9) 더나은교육지구 사업 운영 전반 및 지속가능성

-문항 전반에 ‘보통이다’의 비율이 높으며 사업의 다양성에 대한 인식에서 교원과 학부모 인식 차가 존재하며 학생의 지속적 참여의사가 낮게 나타남

2. 향후 정책 제언

1. 인지도 제고 및 홍보에 대한 대응

- 강릉 외에 다른 지구도 마찬가지로 상황이지만, 더나은교육지구 사업자체에 대해 인지도가 낮은 이유에 대한 분석이 필요함. 더나은교육지구 교육사업을 도교육청 주관 교육 프로그램으로 인식하는 문제, 지자체-교육기관 협력 사업으로 인식하지 못하는 문제, 특정 참여주체의 중복적 참여 등, 사업에 대한 인식 분석을 통해서 사업에 참여하는 기회를 확대하고 활성화하는 일에 있어서 사업 홍보는 중요한 조건이 될 수 있음.

2. 사업 운영에 대한 중간조직 활용

- 더나은교육지구 사업이 추진하는 이상과 실제 운영에서의 구성원들이 느끼는 효과를 체감하는 일에 있어서는 어느 정도 차이가 존재하고 있음을 확인함. 특히 구성원들은 ‘더나은교육지구 비전과 중점과제에 대한 참여주체간 공유와 공감대 형성’에 부족함을 느끼고 있으며 사업 전반에 있어 부정적 인식을 적극적으로 피력하는 의견도 설문마다 일정 비율 존재함을 알 수 있었음. ‘더나은교육지구’ 사업에 대한 철학을 수시로 공유하는 일과 더불어 사업의 추진과정에서 학교 교육활동을 지원하는 일에 주력할 수 있도록

지자체 등과 협업하여 중간 지원 조직을 구축하는 등 행정적 보완이 필요함.

3. 사업 참여의 저변 확대 필요

- 참여 경험이 있다고 답한 교원, 학생, 학부모 모두 전반적인 만족도는 대체로 높은 편이었므로 프로그램은 내실있게 운영되고 있으나 도시 지역의 특성상 참여 기회가 한정되어 있으므로 양적 확대가 필요함.

4. 강릉 지역의 인프라를 활용한 사업 운영 지속

- 강릉은 자연환경이 좋고 인구대비 체육시설이 많아 제반 여건이 양호함. ‘청소년마을학교 날다’ 등 지역에 특성화된 프로그램이 존재하고 프로그램의 운영 주체 또한 다양하고 전통적으로 애항심이 높은 지역이므로 학교 밖 교육활동을 지원할 수 있는 체계를 구축한다면 많은 발전가능성이 있음.



부록 : 교육공동체 대상 설문지

설문지

다음은 일반적 사항에 대한 문항입니다. 해당되는 항목에 표시해 주십시오.

| | |
|--------------------|---|
| 응답자구분 | ① 학교 교원 ② 학생 ③ 학부모 ④ 교육지원청 ⑤ 시군청 |
| 응답자재구분 | ① 학교 교원 ② 학생 ③ 학부모 ④ 교육지원청업무담당자 ⑤ 교육지원청 교직원 ⑥시군청 |
| 성별 | ① 남성 ② 여성 |
| 학생-학교급 | ① 초 ② 중 ③ 고 |
| 학생-학년 | ① 초학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년 - 응답대상자: 초 5, 5학년 / 중 전체 / 고 전체 |
| 학부모-연령 | ① 20세 미만 ② 20~30세 미만 ③ 30~40세 미만 ④ 40~50세 미만 ⑤ 50세 이상 |
| 학부모-자녀 (복수응답) | ① 영·유아 ② 초등학생 ③ 중학생 ④ 고등학생 ⑤ 기타 |
| 시군청-직급 | ① 5급 이하 ② 6급 ③ 7급 ④ 8급 ⑤ 9급 ⑥ 기타 |
| 교육지원청-직위 | ① 장학관 ② 장학사 ③ 행정직원 ④ 기타(학부모지원가 포함) |
| 시군청, 교육지원청 - 담당 | ① 더나은교육지구 관련 세부사업을 담당 함 ② 담당 안함 |
| 학교- 교원구분수정 | ① 교사 ② 부장교사 ③ 교감, 교장 |
| 학교-교직경력 | ① 1년 미만 ② 1년이상~5년미만 ③ 5년이상~10년미만 ④ 10년이상~15년미만 ⑤ 15년이상~20년미만 ⑥ 20년이상~25년미만 ⑦ 25년이상~30년미만 ⑧ 30년 이상 |
| 전체-지역 | ①춘천 ②원주 ③강릉 ④동해 ⑤태백 ⑥속초 ⑦ 삼척 ⑧홍천 ⑨횡성 ⑩영월 ⑪평창 ⑫정선 ⑬철원 ⑭화천 ⑮양구 ⑯인제 ⑰고성 ⑱양양 |

<지구별 조사>**(단 데이터는 종합하였으므로, 지구별 분석은 케이스선택을 통해 분석 가능)****다음은 더나은교육지구 세부사업과 관련한 문항입니다. 해당되는 곳에 표시하여 주십시오.**

4. (학교교원, 학부모, 교육지원청, 시군청) 다음의 더나은교육지구의 주요 사업은 더나은교육지구의 비전 및 목표를 달성하는데 적절(중요)하다고 생각하십니까?

- | | |
|-------------|----------|
| ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 |
| ③ 보통이다 | ④ 그렇다 |
| ⑤ 매우 그렇다 | ⑥ 모름 |

5. (학교교원, 학생, 학부모) 더나은교육지구 사업에 참여한 경험이 있습니까?

- | | |
|------|------|
| ① 없다 | ② 있다 |
|------|------|

5-1. (학교교원, 학생, 학부모) 다음 중 참여한 프로그램은 무엇입니까? 모두 선택하여 주십시오.

1) 춘천더나은교육지구 사업 참여 보기 문항

| | |
|--------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | 참여한 프로그램 없음 |
| <input type="checkbox"/> | 청소년 자체배움터 운영 |
| <input type="checkbox"/> | 춘천마을교육협의체 운영 |
| <input type="checkbox"/> | 더나은교육지구 학습공동체 운영 지원 |
| <input type="checkbox"/> | 춘천역사문화이해교육 ‘봄내이야기길’ |
| <input type="checkbox"/> | 함께 가는 따뜻한 동행, 우리는 친구입니다 |
| <input type="checkbox"/> | 몸도 마음도 튼튼해져요 |
| <input type="checkbox"/> | 버려지는 쓰레기 더 이상 쓰레기가 아니죠 |
| <input type="checkbox"/> | 미세먼지, 지구온난화 극복 함께 동참해요 |
| <input type="checkbox"/> | 내 마음 속 감수성 뽀뽀 |
| <input type="checkbox"/> | 내가 스포츠 인싸 |
| <input type="checkbox"/> | 바른 먹거리 건강한 몸 프로젝트 |
| <input type="checkbox"/> | 춘천형 마을돌봄교육공동체 운영 지원 (마을교육활동가 역량강화 프로그램) |

2) 강릉더나은교육지구 사업 참여 보기 문항

| | |
|--------------------------|----------------------|
| <input type="checkbox"/> | 참여한 프로그램 없음 |
| <input type="checkbox"/> | 책으로 만나는 세상 |
| <input type="checkbox"/> | 체험을 통하여 배우는 아이들 |
| <input type="checkbox"/> | 강릉더나은교육지구 협의체 운영 |
| <input type="checkbox"/> | 강릉지역 마을교육공동체 지원 |
| <input type="checkbox"/> | 출발~ 마카! 가치! 라온하제 |
| <input type="checkbox"/> | 강릉청소년마을학교 ‘날다’ 운영 지원 |
| <input type="checkbox"/> | 함께 만들어가는 민주시민 이야기 |
| <input type="checkbox"/> | 교직원학습공동체 및 자율동아리 운영 |
| <input type="checkbox"/> | 수업전문성 역량 강화 연수 |

3) 동해더나은교육지구 사업 참여 보기 문항

| |
|------------------------------|
| 참여한 프로그램 없음 |
| 학부모교육지원단(마을교육활동가) 양성 및 활동 지원 |
| 학교와 마을을 잇는 도란도란 배움터 |
| 민관학이 함께하는 동해더나은교육지구협의체 |
| 향토기업과 함께하는 진로 탐색 |
| 아이를 품은 마을 ‘Green Zone 동해’ |
| 배움이 돌아나는 ‘참살이 자율동아리’ |
| 머물고 싶은 동해행복교육 교사 되기 |
| 학교 안 작은 학교 전문적 학습공동체 |
| 토크콘서트 ‘마음으로 대화를 엮는 심리톡톡’ |
| 꿈드림 체험활동 ‘미래의 희망 동해몽’ |
| 지역사회와 함께하는 ‘청소년 행복축제’ |
| 별이 빛나는 동해 ‘별별 탐험’ |

4) 횡성더나은교육지구 사업 참여 보기 문항

| |
|--------------------------|
| 참여한 프로그램 없음 |
| 횡성 마을교육공동체 |
| 전문적 학습공동체 지원 |
| 학생 동아리 활동 지원 |
| 마을 교육과정 프로젝트 공모 |
| 우리마을 횡성 만들기 프로젝트 공모사업 운영 |
| 횡성 마을형 교육과정 개발연구회 공모 |
| 마을 교사 활동가 아카데미 |
| 섬강 행낭길 프로그램 |
| 횡성 더나은 문화 콘텐츠 |
| 한우리 가족성장 프로젝트 |
| 우리동네 인생학교 ‘The 꿈’ +쉽 |
| 횡성 더나은교육협의체 운영 |
| ‘참 좋은 횡성교육 TV’ 유튜브 채널 운영 |
| On-마을 홈페이지 운영 |

5) 고성더나은교육지구 사업 참여 보기 문항

| |
|-----------------------------|
| 참여한 프로그램 없음 |
| 두근두근 고성여행(지구중점공동사업) |
| 고성더나은교육협의체 |
| 학교 밖 돌봄 |
| 배움과 성장의 교육공동체 |
| 찾아가는 문화예술공연 |
| 토요 체험 한마당: 과학/정보 관련 체험부스 운영 |
| 지역 연계 교육활동 |
| 행복고성캠프 |
| 고성 식도락 |
| 고성 학생오케스트라 |
| 내고장 고성 바로알기 |
| 학교 너머 학교 |

| | |
|--|------------------------------|
| | 참여한 프로그램 없음 |
| | 양양을 즐기다(랜드서핑(지상서핑)동아리, 서핑체험) |
| | 양양더나은교육협의체 운영 |
| | 양양더나은교육협의체 역량 강화 |
| | 미래를 여는 ‘무한 상상교실’ |
| | 전문가와 함께하는 ‘진로코칭’ |
| | 학생 자율 동아리 ‘우리끼리’ |
| | 놀이 체험하는 ‘예술교실’ |
| | 다 함께 행복한 나들이 ‘다행’ |
| | 함께 성장하는 교원동아리 ‘더 배움’ |
| | 가족과 함께면 ‘재밋자니’ |
| | 에듀케어센터 유치원 ‘아이꿈터’ |
| | ‘양양愛’ 빠지다 |
| | 마을학교 프로젝트 ‘양양이 좋다’ |

① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다
③ 보통이다 ④ 그렇다
⑤ 매우 그렇다 ⑥ 해당 없음(참여한 프로그램 없음)

| |
|--|
| |
|--|

| 문항 | | ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 보통 이다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ⑥ 모름 |
|----|---|----------------------|----------------|---------------|----------|----------------|---------|
| 1) | 학습에 도움이 되었다 | | | | | | |
| 2) | 진로체험을 하면서 미래의 나의 직업에 대해 생각해 볼 수 있었다 | | | | | | |
| 3) | 프로그램에 참여하면서 나의 꿈을 찾게 되었다 | | | | | | |
| 4) | 프로그램에 참여하면서 자존감(자신을 중중하는 마음)이 높아졌다 | | | | | | |
| 5) | 프로그램 참여를 통해 다른(친구, 선생님 등) 사람들과 소통하는 방법을 배웠다 | | | | | | |
| 6) | 프로그램에 참여하면서 친구들과 협동심이 생겼다 | | | | | | |
| 7) | 프로그램에 참여하면서 내가 사는 지역을 더 잘 알게 되었다 | | | | | | |

8. (전체) 귀하께서 소속된 더나은교육지구에서 활성화되어야 할 프로그램의 주제 영역은 무엇이라고 생각하십니까? 우선 순위를 고려하여 3가지 선택하여 주십시오.

- ① 동아리 등 공동체 활동 프로그램
- ② 지역문화 이해 및 체험
- ③ 진로교육 프로그램
- ④ AI, 에듀테크, 소프트웨어 등 미래교육 프로그램
- ⑤ 인성 및 정서 상담 지원 프로그램
- ⑥ 기초학력 및 학습지원 프로그램
- ⑦ 독서·문화·예술 등 인문학 프로그램
- ⑧ 생활체육, 스포츠 활동 프로그램
- ⑨ 생태·환경 교육 프로그램
- ⑩ 학생 자치 등 민주시민교육 프로그램
- ⑪ 학교와 지역을 연계한 교육 프로그램(지역교육과정)

9. (학교교원, 교육지원청, 시군청)다음은 더나은교육지구 운영 전반에 관한 문항입니다. 해당되는 항목에 표시해 주시기 바랍니다.

<참조>

1. 학부모는 5번, 6번만 응답

| 문항 | | ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 보통 이다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ⑥ 모름 |
|-----|--|----------------------|----------------|---------------|----------|----------------|---------|
| 1) | 더나은교육지구 지원 및 운영을 위한 운영체계(조직)가 충분하다 | | | | | | |
| 2) | 더나은교육지구 추진 주체별로 역할을 충실히 이행하고 있다 | | | | | | |
| 3) | 더나은교육지구 교육협의체의 결정이 더나은 교육지구 사업계획과 운영에 반영된다 | | | | | | |
| 4) | 더나은교육지구의 중간지원조직(지자체와 교육청에서 독립된 조직)이 제대로 작동되고 있다. | | | | | | |
| 5) | 더나은교육지구 프로그램이 다양하게 운영되고 있다 | | | | | | |
| 6) | 더나은교육지구 사업에 대한 홍보가 잘 이루어지고 있다 | | | | | | |
| 7) | 구성원(학생, 학부모, 교사, 지역주민, 기관, 학교 등 전체)들의 참여가 높다 | | | | | | |
| 8) | 교육지원청과 지자체간 협의가 충분히 이루어지고 있다 | | | | | | |
| 9) | 더나은교육지구 프로그램 운영(참여) 예산이 충분하다 | | | | | | |
| 10) | 더나은교육지구 프로그램 운영(참여) 예산의 정산 방식은 적절하다 | | | | | | |

<전체 지구 공통>

마지막으로 더 나은교육지구 운영 성과에 관한 문항입니다. 해당되는 곳에 표시하여 주십시오.

※ 단, 현재 근무하는 지역을 중심으로 응답

10. 교육거버넌스 구축

(학교교원, 학부모, 교육지원청, 시군청)

| 문항 | ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 보통 이다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ⑥ 모름 |
|---|----------------------|----------------|---------------|----------|----------------|---------|
| 1) 더 나은교육지구 비전과 중점과제에 대한 참여 주체 간 공유와 공감대가 형성되어 있다 | | | | | | |
| 2) 더 나은교육지구의 운영은 민·관·학의 다양한 목소리를 반영한다 | | | | | | |
| 3) 지역사회와 교육네트워크가 잘 이루어져 있다 (공동체, 교육기관, 시민단체, 활동가 그룹 등) | | | | | | |
| 4) 모든 민·관·학 주체들의 역량강화를 위한 교육지원이 잘 이루어지고 있다 | | | | | | |
| 5) 학교는 지역자원 탐색 및 주민, 마을조직, 지역단체와 만나고 소통하기 위해 노력하고 있다 | | | | | | |
| 6) 지역은 학교와 함께하기 위해 적극적으로 소통하고 있다 | | | | | | |

11. 지역 기반 돌봄과 성장

(학교교원, 학부모, 교육지원청, 시군청)

| 문항 | ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 보통 이다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ⑥ 모름 |
|--|----------------------|----------------|---------------|----------|----------------|---------|
| 1) 더 나은교육지구를 통해 돌봄(방과후 활동 등 포함) 지원이 활성화되었다 | | | | | | |
| 2) 더 나은교육지구를 통해 심리·정서 회복 지원이 활성화되었다 | | | | | | |
| 3) 더 나은교육지구를 통해 지역사회 자원을 활용한 교육활동이 증가했다 | | | | | | |
| 4) 더 나은교육지구는 지역과 연계한 교육과정을 개발·다양화하는데 도움이 되었다 | | | | | | |
| 5) 더 나은교육지구는 학생의 지적, 정서적 성장에 도움이 되었다 | | | | | | |
| 6) 더 나은교육지구를 통해 학생의 지역에 대한 이해가 높아졌다 | | | | | | |

12. 더나은교육지구 사업을 통해 학생은 어떤 역량이 향상되었다고 생각하십니까? 우선 순위를 고려하여 3가지 응답하여 주십시오. (학교교원, 학부모, 교육지원청, 시군청)

- | | |
|-------------------|-----------------------|
| ① 학력 신장 | ② 다양한 체험을 통한 진로성숙도 향상 |
| ③ 자존감 향상 | ④ 지역사회(마을)의 이해와 애향심 |
| ⑤ 의사소통능력 향상 | ⑥ 친구와의 협동심 |
| ⑦ 다양한 특기, 적성 능력개발 | ⑧ 기타 |

13. 종합 성과

(학교교원, 학부모, 교육지원청, 시군청)

| 문항 | | ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 보통 이다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 | ⑥ 모름 |
|----|---------------------------------|----------------------|----------------|---------------|----------|----------------|---------|
| 1) | 지역과 함께하는 학교문화 개선에 도움이 되었다 | | | | | | |
| 2) | 더나은교육지구를 통해 지역의 교육력 성장에 도움이 되었다 | | | | | | |
| 3) | 더나은교육지구의 전반적 성과나 효과에 대해 만족한다 | | | | | | |
| 4) | 향후 더나은교육지구 프로그램에 참여할 의향이 있다 | | | | | | |

14. (학교교원, 학생, 학부모, 교육지원청, 시군청)귀하께서는 더나은교육지구가 앞으로 운영 지속 및 활성화되어야 한다고 생각하십니까?

- | | |
|-------------|----------|
| ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 |
| ③ 보통이다 | ④ 그렇다 |
| ⑤ 매우 그렇다 | ⑥ 모름 |

14-1. 그렇게 생각하시는 이유는 무엇입니까? 자유롭게 응답하여 주십시오.

15. 더나은교육지구 운영 내실화를 위해 개선되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까? 자유롭게 응답하여 주십시오.

- 감사합니다 -